



Индекс административного давления на бизнес - 2020

ГОРЕЛОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА

уполномоченный при Губернаторе Архангельской области
по защите прав предпринимателей

+7-921-672-72-34

gorelovaov@dvinaland.ru

Методология Индекса

- **Участники Индекса:**
 - Роспотребнадзор, Ростехнадзор, Россельхознадзор, Росприроднадзор, Роструд, МЧС, жилищные инспекции
- **Показатели Индекса:**
 - Р1 – Доля предупреждений от общего числа наказаний
 - Р2 – Доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору от общего числа подконтрольных субъектов
 - Р3 – Доля штрафов, наложенных без проведения плановых и внеплановых проверок
 - Р5 – Сумма наложенных штрафов (административный «налог»)

Архангельская область спустилась на 52-ое место (в 2018 году – 43-ье место)

ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ – 2020

ГРУППА «С» (3,8 - 4)

№	Субъект Федерации	ИНДЕКС	Роспотребнадзор	Росприроднадзор	Ростехнадзор	Россельхознадзор	МЧС	ЖКХ	Роструд
47.	Республика Крым	3,8	4,5	3,5	4,5	2,8	5,5	1,8	н/д
48.	Свердловская область	3,8	4,1	3,5	0,9	3,3	4,0	4,3	6,3
49.	Самарская область	3,8	3,6	3,1	3,4	2,7	5,3	6,6	1,8
50.	Красноярский край	3,8	5,0	3,7	4,8	3,2	2,4	3,1	4,6
51.	Кировская область	3,8	5,0	3,1	2,1	3,5	5,3	5,2	2,5
52.	Архангельская область	3,8	5,0	2,3	2,8	3,4	2,6	5,7	5,0
53.	Тверская область	3,8	5,5	2,1	2,3	4,5	5,8	4,2	2,5
54.	Нижегородская область	3,9	5,8	4,0	2,6	3,2	3,3	5,0	3,2
55.	Мурманская область	3,9	4,6	1,8	2,8	5,0	1,7	3,9	7,3
56.	Республика Ингушетия	3,9	3,6	3,3	3,2	4,4	7,9	н/д	4,6
57.	Республика Бурятия	3,9	5,0	3,2	3,3	5,0	6,1	1,3	3,3
58.	Магаданская область	3,9	3,4	2,9	4,2	4,9	4,6	4,0	3,1
59.	Московская область	3,9	3,8	2,2	2,3	3,0	7,0	6,2	2,8
60.	город Санкт-Петербург	3,8	4,3	2,9	2,8	2,9	5,3	4,8	4,0
61.	Омская область	3,9	5,2	4,2	1,8	4,5	3,5	3,6	4,5
62.	Алтайский край	3,9	4,8	4,3	1,8	4,8	6,3	2,5	2,9
63.	Орловская область	3,9	1,1	4,3	3,6	4,8	5,8	3,8	4,0
64.	Пермский край	3,9	3,6	3,1	2,1	4,2	4,1	4,3	6,1
65.	Рязанская область	3,9	4,6	1,6	3,6	4,2	5,8	3,7	4,1
66.	Курская область	4,0	5,5	2,6	3,1	4,8	5,4	н/д	6,5
67.	Липецкая область	4,0	1,8	2,6	3,1	3,5	5,6	5,3	6,5

**Сравнительная таблица показателей Индекса
административного давления за 2018 и 2019 год
по Архангельской области:**

(в скобках указано изменение по показателю по сравнению с 2018 годом)

Год	ИНДЕКС	Роспотреб надзор	Росприрод надзор	Ростех надзор	Россельхоз надзор	МЧС	ЖКХ	<u>Роструд</u>
2019	3,8	5,0 (-0,1)	2,3 (-1,1)	2,8	3,4 (-0,1)	2,6 (-0,2)	5,7 (-0,2)	5,0
2018	3,9	5,1	3,9	2,8	3,5	2,8	5,9	

Показатели Управления Роспотребнадзора по Архангельской области

Показатель	2018 год	2019 год	Общероссийский показатель в 2019 году
P1 - доля предупреждений от общего числа наказаний	16,42%	19,5%	15,1%
P2 - доля организаций и ИП, подвергнутых надзору и контролю от общего числа подконтрольных	21,03%	26,4 %	21,7%
P3 - доля штрафов, наложенных без проведения проверок	47,4%	47,9%	15%
P5 - сумма наложенных штрафов	31,44 млн. рублей	40,65 млн. рублей	

Показатели Северного межрегионального управления Росприроднадзора

Показатель	2018 год	2019 год	Общероссийский показатель в 2019 году
Р1 - доля предупреждений от общего числа наказаний		37%	23,1%
Р2 - доля организаций и ИП, подвергнутых надзору и контролю от общего числа подконтрольных		7,2 %,	16,3%
Р3 - доля штрафов, наложенных без проведения проверок		67%	35%
Р5 - сумма наложенных штрафов		8,77 млн. рублей	

Показатели Северо-Западного управления Ростехнадзора

Показатель	2018 год	2019 год	Общероссийский показатель в 2019 году
P1 - доля предупреждений от общего числа наказаний	13,7%	18,1%	10,6%
P2 - доля организаций и ИП, подвергнутых надзору и контролю от общего числа подконтрольных	27,7%	10,54 %	6,4%
P3 - доля штрафов, наложенных без проведения проверок	менее 1 %	10,3%	15%
P5 - сумма наложенных штрафов	12,02 млн. рублей	9,94 млн. рублей	

Показатели Управления Россельхознадзора по Республике Карелия, Архангельской области и НАО

Показатель	2018 год	2019 год	Общероссийский показатель в 2019 году
Р1 - доля предупреждений от общего числа наказаний	50%	53,4%	22,3%
Р2 - доля организаций и ИП, подвергнутых надзору и контролю от общего числа подконтрольных	5,7%	4,7%	4,4%
Р3 - доля штрафов, наложенных без проведения проверок	73,1%	24%	45%
Р5 - сумма наложенных штрафов	5,89 млн. рублей	852 тыс. рублей	

Показатели Главного Управления МЧС по Архангельской области

Показатель	2018 год	2019 год	Общероссийский показатель в 2019 году
P1 - доля предупреждений от общего числа наказаний	85,5%	65,6%	53,7%
P2 - доля организаций и ИП, подвергнутых надзору и контролю от общего числа подконтрольных	7,3%	7,9%	9,3%
P5 - сумма наложенных штрафов		3,65 млн. рублей	



Показатели Государственной жилищной инспекции Архангельской области

- 386 управляющих организаций (в 2018 году – 365)
- уменьшилось количество проверок – 3179 (в 2018 году – 3698), проверено 71,5% организаций (в 2018 году – 71%), в среднем по России – 60,9%
- вынесено **811** постановлений (в 2018 году - 671)
- увеличился объем предупреждений – 19,4% (в 2018 году - 15%), в среднем по России – 16,2%
- количество штрафов уменьшилось – 80,6% (в 2018 году - 85%), но объем штрафов увеличился – общая сумма **77,5 млн. рублей** (в 2018 году – 72,6 млн. руб.)

Показатели Государственной инспекции труда по Архангельской области и НАО

Показатель	2019 год	Общероссийский показатель в 2019 году
P1 - доля предупреждений от общего числа наказаний	13,1%	21,5%
P2 - доля организаций и ИП, подвергнутых надзору и контролю от общего числа подконтрольных	1,6%	1,4%
P5 - сумма наложенных штрафов	39,9 млн. рублей (с учетом НАО)	

Основные проблемы контрольно-надзорной деятельности в отношении бизнеса

- Наличие многочисленных избыточных (неактуальных, необоснованных) обязательных требований, дублирующей отчетности
- Снижение числа проверок, но при этом общее число и размер наложенных административных штрафов продолжает расти
- Сохраняется тенденция замещения проверок иными видами контроля (рейды, контрольные закупки, административные расследования, проверки «по поручениям» и др.)
- Государственная статистика не ведет системного учета таких форм контроля и надзора, и не оценивает их влияние на предпринимательский климат (несовершенство статистических форм: «1-Контроль» и «1-АЭ»).

Что возможно скорректировать на региональном уровне для снижения административного давления на бизнес?

- 1. Курс на превентивную функцию контрольных и надзорных мероприятий
(активное проведение профилактических мероприятий с подконтрольными субъектами предпринимательства, в том числе в формате онлайн-семинаров для предпринимателей по вопросам соблюдения законодательства)**

Что возможно скорректировать на региональном уровне для снижения административного давления на бизнес?

2. Уход от карательной практики административного воздействия на субъекты предпринимательской деятельности:

- применение предупреждения как первого наказания;
- использование норм о малозначительности правонарушений;
- проведение административных расследований, при которых штрафы налагаются без проведения проверок, лишь в исключительных случаях;
- применение штрафных санкций только при несоблюдении предупредительных мер в случаях, установленных законодательством;
- привлечение к ответственности только за грубые нарушения обязательных требований.

Что возможно скорректировать на региональном уровне для снижения административного давления на бизнес?

- 3. Проведение мероприятий по контролю (надзору) без взаимодействия с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами с последующим вынесением предостережений о недопустимости нарушений обязательных требований**
- 4. Формирование обратной связи по результатам проверочных мероприятий и предложений по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности от субъектов предпринимательской деятельности (анкетирование, опросы и т.д.)**

Что предлагать на федеральном уровне?

- Продлить действие Федеральный закон от 25.12.2018 № 480-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в части моратория на проведение плановых проверок для малого и среднего бизнеса до 31 декабря 2021 года
- Внедрить цифровую систему качественной оценки административного давления на бизнес в разрезе регионов и видов деятельности субъектов предпринимательской деятельности