

**Публичные обсуждения результатов правоприменительной практики  
контрольной и надзорной деятельности  
Управления ФАС России по Архангельской области за 2020 год**

Доклад руководителя Управления ФАС России  
по Архангельской области  
**А. Г. Пшиншева**

Добрый день, уважаемые друзья, коллеги и слушатели нашей трансляции. Сегодня, 17.02.2021, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области совместно с другими ФОИВами проводится очередное мероприятие «Публичные обсуждения контрольно-надзорной деятельности УФАС по Архангельской области» в рамках приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности», в соответствии с планом-графиком проведения публичных обсуждений на календарный год на площадке Единого Дня Ответности, организованной командой уполномоченного при губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей.

Это первое по счету публичное обсуждение деятельности Управления в 2021 году, которое проводится в *сложившихся условиях пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19, и было принято решение провести данное обсуждение дистанционно, в режиме online-трансляции.*

*Сегодня мы рассмотрим и разберем наиболее часто возникающие вопросы в работе контрольно-надзорного органа, выявляемые им нарушения и порядок устранения и недопущения в последующем подобных нарушений.*

**О работе Управления в период распространения  
новой коронавирусной инфекции**

В условиях принятия мер в Российской Федерации по самоизоляции граждан, Архангельское УФАС России продолжала свою работу в штатном режиме, при этом деятельность ведомства поддерживала как часть сотрудников на своих рабочих местах, так и специалисты, удалённо осуществлявшие свои трудовые функции. В настоящее время, весь трудовой коллектив службы находится на рабочих местах.

Управлением созданы все условия, чтобы каждое обращение, каждая жалоба, поступившие в Управление, были рассмотрены вовремя, а участники дела смогли услышать друг друга посредством видеоконференцсвязи. Система онлайн-рассмотрений успешно реализована и действует как в ФАС России, так и в Архангельском Управлении.

С 6 апреля 2020 года заседания Комиссий ФАС России по центральному аппарату и в территориальных управлениях ведомства проходят в режиме видеоконференцсвязи.

Всем заинтересованным лицам по всей России предоставляется доступ для подключения к заседанию онлайн.

Ссылка на инструкцию и приглашение (гиперссылка) для участия в видеоконференции направляется участникам заседания заранее на адреса электронной почты.

Для участия в конференции заинтересованным лицам (заявителю, ответчику) достаточно пройти по гиперссылке в назначенное время рассмотрения жалобы или обращения.

Ознакомиться с инструкцией по участию в рассмотрении жалобы в формате видеоконференцсвязи можно на сайте Управления, а также перейдя по ссылке, прикрепляемой в уведомлениях о рассмотрении заявлений и жалоб.

С 22 марта 2020 года по поручению Правительства РФ, а также по поручению Федеральной Антимонопольной службы, все территориальные органы ФАС России усилили работу по мониторингу цен на социально значимые продукты и товары. Управление осуществляло ежедневный (в том числе в выходные дни) мониторинг цен на указанные продукты, посещая торговые точки.

Архангельское УФАС России проводила ежедневный мониторинг цен на следующие социально значимые продукты питания: говядина (кроме бескостного мяса), свинина (кроме бескостного мяса), баранина (кроме бескостного мяса), куры, рыба мороженая неразделанная, масло сливочное, масло подсолнечное рафинированное, молоко питьевое, яйца куриные, сахар-песок, соль поваренная пищевая, чай черный байховый, мука пшеничная, хлеб ржаной, ржано-пшеничный, хлеб и булочные изделия из пшеничной муки, рис шлифованный, пшено, крупа гречневая-ядрица, макаронные изделия из пшеничной муки высшего сорта, картофель, капуста белокочанная свежая, лук репчатый, морковь, яблоки.

*На отдельные группы товаров в апреле цены «подросли», например, на крупу гречневую, сахарный песок (это связано с ростом цен у поставщиков и увеличением спроса населения).*

Кроме того, снизились цены на определенные продукты, вызвавшие ажиотажный спрос в силу своих «полезных» качеств: имбирь, лимон, чеснок. Напомним, что ажиотажный спрос на данные товары и ограничение поставок из-за рубежа способствовали резкому росту цен в начале апреля 2020 года.

Вместе с тем, здоровая и развитая конкуренция приводит к снижению рыночных цен.

Товары имеются в наличии на складах и торговые сети принимали все меры по их оперативной выкладке. Потребителям необходимо не поддаваться панике, а всем участникам рынка сохранять социальную ответственность.

Мониторинг проводился путем ежедневной фиксации цен в 2-3 магазинах сетевой торговли федеральных и региональных сетей г. Архангельска. Данная информация о минимальной и максимальной стоимости социально значимых продовольственных товаров ежедневно направлялась в ФАС России, а затем Правительство РФ.

В этот острый период была налажена совместная работа с министерством агропромышленного комплекса и торговли Архангельской области и УФНС Арх области по взаимному обмену информацией по динамике изменения цен на продукты потребления.

В период пандемии, в соответствии с Поручением руководителя ФАС России И.Ю. Артемьева от 20.03.2020 №001-007-ИА/пр, Управлением обеспечена работа «Горячей линии» для приема жалоб граждан по вопросам роста цен на продукты питания, защитные маски, антисептики, дезинфицирующие средства и т. д.

В случае, если вам необходимо получить ответ на обращение, нужно обращаться в Архангельское УФАС России с официальным заявлением, в установленном порядке.

Также продолжает свою работу «горячая линия» ФАС России для получения оперативной информации о фактах расхождения ценовых значений на продовольственные товары.

В связи с последними событиями, связанными с распространением новой коронавирусной инфекции, нам часто задают вопросы о правомерности повышения цен на ту или иную продукцию.

Поэтому необходимо уточнить ту грань, когда повышение цен становится антимонопольным нарушением.

Согласно Федеральному закону от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», розничные товарные рынки являются конкурентными, цены на них не подлежат государственному регулированию, а участники рынков вправе самостоятельно устанавливать цены на реализуемую ими продукцию в зависимости от спроса и предложения.

Проще говоря, каждый предприниматель вправе назначать ту цену на реализуемую продукцию или услугу, которую он сам считает справедливой.

Однако тут есть некоторые исключения – сферы, которые, тем не менее, подлежат обязательному государственному регулированию ценообразования.

Что же представляет собой государственное регулирование? Осуществляется это с помощью различных законодательных, административных и бюджетно-финансовых мероприятий для стабилизации и развития экономики. Так исключается монополизм производителей, поддерживается прожиточный минимум, обеспечивается возможность приобретения товаров первой необходимости и снижается шанс возникновения инфляционного роста цен в случае дефицита.

К регулируемым сферам относятся рынки естественных монополий и ряд социально-значимых товаров. В число последних входят лекарственные средства, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

Перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержден постановлением РФ от 15 июля 2010 г. № 530. Если в результате проверок подтвердятся факты ценового сговора или создания дефицита на рынке виновные компании ждут наказания в виде «оборотных» штрафов, менеджменту грозит уголовная ответственность.

Мы рекомендуем магазинам использовать в закупочной цепочке как можно меньше субъектов, поскольку цена продукта растет на каждом этапе закупки, что, в конечном счете, серьезно влияет на итоговую стоимость. Увеличение доли прямых закупок товара у импортеров, производителей и сокращение закупок у посредников позволит торговым сетям снизить текущие цены в рознице.

Вмешательство ФАС России в ценообразование на не социально значимые продовольственные товары возможно в случае, если повышение цены является следствием злоупотреблений. Информацию об обнаруженных нарушениях, не связанных с антимонопольным законодательством, мы передаем в правоохранительные органы.

**Регулирование предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты,** включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, осуществляется согласно постановлению Правительства РФ от 29.10.2010 №865.

Министерство здравоохранения Российской Федерации регистрирует предельную отпускную цену производителя на лекарственный препарат и вносит указанную зарегистрированную (перерегистрированную) предельную отпускную цену в государственный реестр предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

Таким образом, цены на препараты, входящие в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, а это в том числе общеукрепляющие, противовирусные препараты, антибиотики, подлежат государственному регулированию и не могут быть выше предельных отпускных цен, зарегистрированных фармкомпаниями, с учётом предельных значений установленных надбавок.

В случае обнаружения ценового сговора на рынке продаж лекарственных средств, которые не входят в перечень социально значимых препаратов, ФАС России применяет меры антимонопольного реагирования.

**Отметим, что 26 марта 2020 года главой государства был подписан закон, предусматривающий госрегулирование цен на медизделия и лекарства, не входящие в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, по списку, утвержденному Правительством России.** Теперь, если в течение одного месяца происходит рост цен на такие лекарства и медицинские изделия на 30% и более, государство, а именно Правительство РФ, вправе устанавливать на них цены производителей и предельные размеры надбавок.

Такие меры также станут допустимы при объявлении чрезвычайной ситуации и (или) в период угрозы распространения заболеваний (эпидемии), а также вследствие необоснованного роста стоимости препаратов в нескольких регионах более чем на 30 процентов в течение 30 дней.

Заморозить стоимость лекарств и медизделий закон разрешает на период до трех месяцев.

В сложившейся ситуации Управлением обеспечено тесное взаимодействие с правоохранительными органами, с органами власти Архангельской области, в том числе с Оперативным штабом по противодействию распространения новой коронавирусной инфекции в Архангельской области по вопросам оперативного обмена информацией для принятия мер реагирования в пределах компетенции, координации деятельности между ведомствами.

В связи с многочисленными поступившими запросами от заказчиков и предпринимателей по порядку работы по 44-ФЗ и 223-ФЗ, а также отраслевым законам, предусматривающим торги, ФАС России совместно с Минфином России были подготовлены соответствующие регламентирующие документы, позволившие электронным площадкам обеспечивать работу заказчиков и предпринимателей как по 44-ФЗ, так и в 223-ФЗ до конца апреля 2020 года в обычном рабочем режиме, *на бесперебойной основе, что, в свою очередь, обеспечило защиту прав предпринимателей в режиме онлайн и при этом не усложнило работу заказчиков.*

Пандемия коронавирусной инфекции (COVID-19) является обстоятельством непреодолимой силы, что необходимо учитывать при рассмотрении жалоб на госзакупки и закупки госкомпаний, дел об административных правонарушениях, обращений о включении в РНП и проведении проверок.

Обращаем внимание, что закупки, направленные на профилактику, предупреждение и ликвидацию последствий распространения COVID-19 могут осуществляться у единственного поставщика (в соответствии с п.9 ч1. ст. 93 Закона о контрактной системе) при условии наличия причинно-следственной связи цели и предмета такой закупки.

В целях формирования единой практики правоприменения территориальными органами ФАС при рассмотрении жалоб и проведении проверок, Федеральная антимонопольная служба представила ряд разъяснений в сфере 44-ФЗ и 223-ФЗ.

[Первое разъяснение](#) касается вопросов определения критериев формирования лота на закупках по содержанию/ремонту автодорог. В документе приведены критерии, нарушение которых в совокупности свидетельствует о неправомерном формировании лота.

Второе разъяснение касается вопросов, связанных с отзывом бюджетных ассигнований при секвестре бюджетов.

Третье разъяснение посвящено порядку формирования лота при закупке модульных фельдшерско-акушерских пунктов. В документе перечислены критерии, нарушение которых в совокупности свидетельствует о неправомерном формировании лота.

Четвертое разъяснение информирует о порядке проведения закупок по организации строительства объектов «под ключ» по 223-ФЗ.

### **1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

В 2020 году по ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотрено 192 заявлений, что в 2,8 раза больше по сравнению с 2019 годом (68).

Из 192 рассмотренных заявлений по видам нарушений антимонопольного законодательства поступило: 47 - на установление, поддержание монопольно высокой цены; 21 - на необоснованное сокращение или прекращение производства товаров; 11 - на навязывание невыгодных условий договора, 3 — необоснованный отказ от заключения договора, 1 — на изъятие товара из обращения; 7 — на нарушение порядка ценообразования; 102 заявлений - на прочие нарушения.

Из 192 рассмотренных заявлений — 49 на действия субъектов ЕМ.

#### **Пример.**

В Архангельское УФАС России поступило заявление ООО «ЭкоИнтегратор» на действия ООО «ТрансДорПроект» по противодействию передаче ТКО от привлеченного в установленном порядке оператора по транспортированию ТКО — ООО УК «Сервис» на объект размещения (захоронения) — полигон в пос. Березник Виноградовского района Архангельской области, эксплуатируемый Обществом (03.03.2020).

По результатам рассмотрения указанного заявления, на основании приказа Архангельского УФАС России № 233 от 28.09.2020 возбуждено дело № 029/01/10-1300/2020 по признакам нарушения пунктов 4, 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «ТрансДорПроект».

Решением от 29.12.2020 № 02-04Н/9200 Комиссия Архангельского УФАС России признала со стороны ООО «ТрансДорПроект» (ИНН 2901148535, ОГРН 1062901053918) нарушение пунктов 4, 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в отказе в допуске организациям, транспортирующим ТКО (в частности, ООО «УК «Сервис»). На площадку разгрузки ТКО Полигона ТБ и ПО «Березниковское» и в неисполнении обязанности по обеспечению приема отходов, и, как следствие, в создании препятствий ООО «ЭкоИнтегратор» доступу на рынок сбора и транспортировки твердых коммунальных отходов, результатом которого явились негативные последствия в виде ущемления интересов ООО «ЭкоИнтегратор» при осуществлении деятельности на рынке услуг по сбору и транспортированию ТКО.

ООО «ТрансДорПроект» выдано предписание о совершении действий по недопущению препятствий в доступе ООО «ЭкоИнтегратор», а также действующему по его поручению ООО

«ЭкоПрофи» (ООО «УК «Сервис»), на Полигон ТБ и ПО МО «Березниковское» автотранспортных средств, прибывших с целью выгрузки и передачи твердых коммунальных отходов для размещения (захоронения). Срок исполнения предписания — 29 января 2021 года.

Материалы дела № 029/01/10-1300/2020 переданы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ.

## **Пример**

В адрес Архангельского УФАС России поступило обращение ИП Хайло А.В с жалобой на действия «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Забота» по установлению монопольно высокой цены аренды оборудованного места в ритуальных залах для прощания с умершими.

По результатам рассмотрения указанного заявления, № 029/04/10-989/2019 по признакам нарушения пунктов пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Забота».

ООО «Забота», является единственной организацией, оказывающей услуги по предоставлении оборудованного места в ритуальных залах для прощания с умершими в географических границах муниципального образования «Город Новодвинск», имеет возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения услуги на указанном товарном рынке, путем установления и поддержания монопольно высокой цены на данную услугу.

ООО «Забота» действует с превышением пределов осуществления гражданских прав, злоупотребляя своим доминирующим положением путем установления и поддержания монопольно высокой цены аренды оборудованного места в ритуальном зале.

Установив монопольно высокую цену для клиентов иных хозяйствующих субъектов, оказывающих ритуальные услуги, ООО «Забота» руководствовалось не действующим законодательством, а личной заинтересованностью в заключении договора на предложенных условиях.

Комиссия Архангельского УФАС России пришла к выводу, что указанные факты свидетельствуют об отсутствии у ООО «Забота» законных оснований для увеличения стоимости предоставления в аренду оборудованного места в ритуальном зале в 10 раз.

ООО «Забота» выдано предписание о прекращении нарушений п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в действиях, направленных на установление и поддержание монопольно высокой цены аренды оборудованного места в ритуальных залах для прощания с умершими, путем отмены цен, установленных ООО «Забота» после 25.03.2018 г., в части аренды оборудованного места в ритуальных залах для прощания с умершими.

В настоящее время дело обжалуется в судебном порядке.

**2 Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

В отчетном периоде Управлением рассмотрено 18 обращений (в 2019 году - 3) на предмет заключения хозяйствующими субъектами соглашений, запрещенных антимонопольным законодательством, 10 из них касались установления или поддержания цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; 3 - установления или поддержания цен на торгах; 3 — создания препятствий доступу на рынок; 3 - иных соглашений, ограничивающих конкуренцию.

### **Пример:**

В Архангельское УФАС России поступило обращение прокуратуры города Новодвинска по вопросу нарушения, по мнению заявителя, МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» (далее - Детский сад, МДОУ, МДОУ «ЦРР-детский сад № 17») ст. 4 и ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при закупке продукции у единственных поставщиков, в том числе ООО «Рута», ООО «Архангельская молочная компания», ООО «Титул».

По результатам рассмотрения представленных материалов, Управлением приказом № 236 от 11.11.2019 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» возбуждено дело № 029/01/11-771/2019.

Из материалов дела следует, что ежегодное заключение МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» договоров с одними и теми же поставщиками по одноименным группам товаров, безусловно, не дает возможности участвовать в поставках продуктов для питания детей другим участникам рынка, создает им препятствия выхода на рынок, ограничивает доступ, в том числе к муниципальным финансовым ресурсам (субсидиям). По мнению Управления, такая ситуация с закупкой продукции для питания детей сложилась именно из достигнутых сторонами договоренностей.

Действия Заказчика и поставщиков носили системный характер, что подтверждается договорами за 2017, 2018 и 2019 годы, указывает на устойчивые связи между ними. Потребности по необходимым объемам закупки продуктов питания, как и планируемые доходы за оказанные услуги, размер субсидий на компенсацию расходов на питание льготных категорий детей были известны МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» заранее. Умышленное «дробление» предметов договоров с целью формального соблюдения требований действующего законодательства и обхода императивно установленных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не допускается. Такие действия имеют (могут иметь) своими последствиями ограничение конкуренции, выражающееся в ограничении числа участников закупок в виду субъективного усмотрения заказчика относительно избрания контрагента в том случае, если договоры, предмет которых «раздроблен» заказчиком, заключены с одним лицом.

В рамках возбужденного дела была проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой были обнаружены дополнительные доказательства заключения Заказчиком антиконкурентного соглашения с указанными поставщиками.

Решением Комиссии от 10.08.2020 № 02-04с/5421 со стороны МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» (ИНН 2903005109, ОГРН 1022901003366) и ООО «Рута» (ИНН 2903001048, ОГРН 1022901005214), ООО «Архангельская молочная компания» (ИНН 2901190174, ОГРН 1092901001907) признано нарушение п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», которое выразилось в заключении Заказчиком с указанными поставщиками антиконкурентного соглашения, создавшего для ООО «Рута» и ООО «Архангельская молочная компания» преимущественные условия деятельности на рынке поставки продуктов питания в Архангельской области, что привело и (или)/могло привести к

созданию препятствий доступу иным хозяйствующим субъектам на рынок поставки продуктов питания.

В отношении ООО «Титул» было вынесено определение о прекращении участия ответчика в рассмотрении дела № 029/01/11-771/2019 от 24.07.2020 № 02-04с/5038 ввиду недостаточности доказательств заключения антиконкурентного соглашения.

МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш», ООО «Рута», ООО «Архангельская молочная компания» выдано предписание о прекращении участия в соглашении, которое ограничивает конкуренцию на рынке поставки продуктов питания в Архангельской области и не допущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Предписание сторонами исполнено в отчетном периоде.

В настоящее время дело обжалуется в судебном порядке.

На основании решения МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш», ООО «Рута» и их должностные лица привлечены к административной ответственности по ч.4 ст.14.32 КоАП РФ. На каждое юридическое лицо наложен штраф в размере 100 тыс. рублей, на должностные — по 15 тыс. рублей.

ООО «Архангельская молочная компания» также будет привлечено к административной ответственности по ч.4 ст.14.32 КоАП РФ в 2021 году в период срока привлечения к ответственности, установленного КоАП РФ.

**3 Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)**

В отчетном периоде в Архангельской области антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, в основном были затронуты отношения в сфере распоряжения государственным и муниципальным имуществом: объектами теплоснабжения, объектами водоснабжения и водоотведения.

В 2020 году количество выявленных нарушений<sup>1</sup> статьи 15 Закона о защите конкуренции увеличилось по сравнению с предыдущим периодом более, чем в 2 раза и составило 57, что обусловлено, в основном, ростом числа нарушений, устраненных до возбуждения дела.



В отчетном периоде количество нарушений, устраненных до возбуждения дела, составило 43 (устранено нарушений до выдачи предупреждения — 1, исполнено предупреждений — 42). По сравнению с предыдущим годом данный показатель увеличился в 3,5 раза.

В 2020 году Архангельским УФАС России было рассмотрено 14 дел по признакам нарушения требований статьи 15 Закона о защите конкуренции, по итогам рассмотрения которых было принято 14 решений о наличии нарушения. Выдано 12 предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которые находятся в стадии исполнения. В отчетном периоде было исполнено также 11 предписаний, выданных в предыдущем периоде.

Количество решений о наличии нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции осталось на уровне предыдущего года.

Значительная часть выявленных нарушений была выражена в заключении без проведения торгов договоров аренды (соглашений об обслуживании) в отношении объектов теплоснабжения, объектов водоснабжения и водоотведения, в то время как передача прав в отношении данных объектов могла быть осуществлена исключительно по концессионному соглашению. Помимо этого были выявлены нарушения, выразившиеся в возложении на муниципальное автономное учреждение путем установления муниципального задания обязанности выполнять работы/оказывать услуги (организация и проведение культурно-массовых мероприятий), обращающиеся на функционирующих товарных рынках, в отсутствие у него соответствующего имущества и кадровых ресурсов и предоставление автономному учреждению бюджетных ассигнований (субсидии) на выполнение таких работ, в то время как муниципальное автономное учреждение в свою очередь приобрело данные услуги у лиц, реализующих данные работы (услуги) на соответствующих товарных рынках, вне процедур конкурентного отбора; а также в предоставлении муниципальному автономному учреждению преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности на рынке распространения наружной рекламы. Также были установлены нарушения, выразившиеся в непроведении отбора в соответствии с требованиями действующего законодательства лица, которое будет осуществлять пассажирские перевозки по автобусному маршруту по регулируемым тарифам.

**Пример.** По итогам плановой проверки (акт проверки № 6 от 14.11.2019) в бездействии Администрации МО «Онежский муниципальный район», выраженном в непроведении отбора в соответствии с требованиями действующего законодательства лица, которое будет осуществлять пассажирские перевозки по автобусному маршруту по регулируемым тарифам, притом что такие перевозки в отсутствие надлежащих правовых оснований в настоящее время осуществляется муниципальным унитарным предприятием «Онегаавтотранс», о чем достоверно известно органу местного самоуправления, были установлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

На основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции 14.01.2020 Администрации МО «Онежский муниципальный район» было выдано предупреждение 02п-2020 о необходимости

устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, а именно: принять меры, направленные на отбор в соответствии с требованиями действующего законодательства лица, которое будет осуществлять пассажирские перевозки по маршрутам регулярных перевозок автомобильным транспортом по территории муниципального образования «Онежский муниципальный район» по маршрутам № 1, 2, 3, 4, 6, 101, 102, 103, 716, 717.

В связи с невыполнением предупреждения 10.07.2020 в отношении Администрации МО «Онежский муниципальный район» было возбуждено дело № 029/01/15-849/2020 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Результатом бездействия органа местного самоуправления стало создание преимуществ муниципальному унитарному предприятию «Онегаавтотранс» при осуществлении деятельности по перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок автомобильным транспортом по территории муниципального образования «Онежский муниципальный район» № 1, 2, 3, 4, 6, 101, 102, 103, 716, 717 по регулируемым тарифам; ограничение доступа иных к хозяйствующим субъектам к возможности осуществлять пассажирские перевозки по указанным автобусным маршрутам, поскольку вход на рынок пассажирских перевозок на регулярных автобусных маршрутах по регулируемым тарифам обусловлен приобретением соответствующего права (заключением муниципального контракта) по итогам предусмотренных Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Областным законом от 30.05.2014 № 130-8-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования в Архангельской области» процедур, предусматривающих конкурентный отбор перевозчика для работы регулярных автобусных маршрутах по регулируемым тарифам.

Решением от 08.10.2020 по делу № 029/01/15-849/2020 Администрация МО «Онежский муниципальный район» была признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в бездействии, непроведении отбора в соответствии с требованиями действующего законодательства лица, которое будет осуществлять пассажирские перевозки по автобусному маршруту по регулируемым тарифам, притом что такие перевозки в отсутствие надлежащих правовых оснований осуществляет муниципальное унитарное предприятие «Онегаавтотранс».

По итогам рассмотрения дела Администрации МО «Онежский муниципальный район» было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: принять меры, направленные на отбор в соответствии с требованиями действующего законодательства лица, которое будет осуществлять пассажирские перевозки по маршрутам регулярных перевозок автомобильным транспортом по территории муниципального образования «Онежский муниципальный район» по маршрутам № 1, 2, 3, 4, 6, 101, 102, 103, 716, 717. Срок исполнения предписания на конец года не истек.

### **Пример.**

По результатам рассмотрения материалов Контрольно-счетной палаты МО «Северодвинск», в связи с наличием в действиях (бездействии) Администрации МО

«Северодвинск» признаков нарушения требований части 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в действиях муниципального автономного учреждения «Северодвинское агентство культуры и социальной рекламы» признаков нарушения требований части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области на основании статьи 39.1 указанного закона 13.05.2019 выдало Администрации МО «Северодвинск» в лице Управления культуры и туризма Администрации Северодвинска и муниципальному автономному учреждению «Северодвинское агентство культуры и социальной рекламы» предупреждение 07ш-2019 № 05-03/2087 о необходимости в срок до 01.11.2019 устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, а именно: принять меры, направленные на недопущение установления для автономного учреждения муниципального задания в отсутствие у него соответствующего имущества и кадровых ресурсов и предоставление автономному учреждению бюджетных ассигнований на выполнение работ или оказание услуг в сфере организации мероприятий, относящихся к функционирующему товарному рынку или к товарам и услугам, закупаемым путем проведения конкурентной процедуры отбора поставщика в соответствии с действующим законодательством о закупках; принять меры, направленные на недопущение совмещения муниципальным автономным учреждением «Северодвинское агентство культуры и социальной рекламы» функций органа местного самоуправления и функций хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность на рынке распространения наружной рекламы в границах муниципального образования «Северодвинск», в том числе путем внесения, в случае необходимости, изменений в учредительные документы учреждения; принять меры, направленные на недопущение получения муниципальным автономным учреждением «Северодвинское агентство культуры и социальной рекламы» преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности в сфере рекламы и дизайна, в том числе путем закрепления за учреждением на праве оперативного управления муниципального имущества (рекламных конструкций), не предназначенного для осуществления функций органов местного самоуправления, установленных статьями 15, 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», и использование данного имущества учреждением в целях осуществления предпринимательской деятельности на рынке распространения наружной рекламы в границах муниципального образования «Северодвинск».

В связи с непредставлением информации, свидетельствующей о волнении предупреждения 12.11.2019 было возбуждено дело № 029/01/15-784/2019 по признакам нарушения Администрацией МО «Северодвинск» требований частей 1, 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и по признакам нарушения муниципальным автономным учреждением «Северодвинское агентство культуры и социальной рекламы» требований части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции дело 029/01/15-784/2019 было прекращено в части нарушения Администрацией МО «Северодвинск» и муниципальным автономным учреждением «Северодвинское агентство культуры и социальной рекламы» требований части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с выполнением предупреждения в указанной части.

Возложение органами местного самоуправления обязанности выполнять работы и (или) оказывать услуги на какую-либо отдельную организацию, или выделение ей бюджетных ассигнований на выполнение таких работ (услуг), включая автономные учреждения, в случаях, когда такие работы и (или) услуги обращаются на функционирующих товарных рынках или торгах, и могут осуществляться другими хозяйствующими субъектами, уже реализующими или имеющими возможность реализовать такой товар или услугу на соответствующем товарном рынке или торгах, является нарушением требований части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Управлением культуры и туризма Администрации Северодвинска для МАУ «Северодвинское агентство культуры и социальной рекламы» было установлено муниципальное задание в рамках работы «Организация культурно-массовых мероприятий (иные зрелищные мероприятия)», предусматривающие проведение учреждением мероприятий в соответствии с установленным планом.

В целях выполнения муниципального задания учреждению Управлением культуры и туризма Администрации Северодвинска из бюджета муниципального образования предоставлялись субсидии в соответствии с соглашением о порядке и условиях предоставления субсидий на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) на соответствующий год.

При организации мероприятий работы по техническому и материальному обустройству места проведения мероприятия (доставка и установка сцен, их оформление; доставка, монтаж, демонтаж звукового оборудования и т.п.), работы по подготовке культурно-массового мероприятия (разработка и написание сценария, подбор музыкального и литературного материала, запись и мастеринг музыкальных произведений, запись видеоматериала, организация работы ведущих, организация выступления творческих коллективов, организация репетиций и т.п.) осуществлялось учреждением не самостоятельно, а приобреталось путем заключения договоров на оказание соответствующих услуг (выполнение работ).

Соответствующим имуществом и кадровыми ресурсами, необходимыми для выполнения работы по организации и проведению культурно-массовых мероприятий учреждение наделено не было.

Согласно отчетов об использовании субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания доля расходов на осуществление прочих закупок, связанных с организацией и проведением культурно-массовых мероприятий, составила в 2016 году — 88,3%, в 2017 году — 92,5%, за 9 месяцев 2018 года — 85%.

Учреждение осуществляло в порядке, установленном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» закупку работ и услуг, по обеспечению проведения культурно-массовых мероприятий, получателями которых являлось население и отдельные группы населения, используя для этого средства субсидий на обеспечение выполнения муниципального задания. Договоры заключались с исполнителями без проведения процедур конкурентного отбора.

Таким образом, органом местного самоуправления на МАСР путем установления муниципального задания была возложена обязанность выполнять работы и (или) оказывать услуги (организация и проведение культурно-массовых мероприятий), обращающиеся на функционирующих товарных рынках, без надления МАСР соответствующим имуществом и кадровыми ресурсами, необходимыми для выполнения работы по организации и проведению культурно-массовых мероприятий, и выделены бюджетные ассигнования (субсидии) на выполнение таких работ (услуг). МАСР в свою очередь приобрело данные услуги у лиц, реализующих данные работы (услуги) на соответствующих товарных рынках вне процедур конкурентного отбора.

Целью создания автономного учреждения и предоставления ему муниципального имущества является повышение качества и доступности государственных (муниципальных) услуг, а не предоставление государственным (муниципальным) учреждениям возможности «заработать» в процессе оказания платных услуг.

В свою очередь, на основании части 2 статьи 10 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» органы государственной власти, иные государственные органы и органы местного самоуправления, а также муниципальные органы, которые не входят в структуру органов местного самоуправления, осуществляют закупки работ, услуг на производство и распространение социальной рекламы в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

То есть удовлетворение потребности муниципального образования в производстве и распространении социальной рекламы реализуется путем размещения заказов, и не предполагает наличия в собственности муниципального образования средств размещения рекламы (в том числе социальной), равно как и надление таким муниципальным имуществом какого-либо учреждения.

Учитывая, что места размещения рекламных конструкций, типы и виды рекламных конструкций, установка которых допускается на данных местах, определяются Схемой размещения рекламных, емкость рынка размещения наружной рекламы на территории соответствующего муниципального образования непосредственно связана с установленными Схемой пределами размещения рекламных конструкций.

Принимая во внимание данное обстоятельство, в целях предоставления равной возможности установки рекламной конструкции для всех лиц, заинтересованных в осуществлении деятельности по размещению наружной рекламы, Законом о рекламе предусмотрено, что заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов.

Муниципальное автономное учреждение «Северодвинское агентство культуры и социальной рекламы» осуществляло приносящую ему доход деятельность по распространению наружной рекламы на территории муниципального образования «Северодвинск» как с использованием рекламных конструкций, в отношении которых учреждению были выданы

разрешения, так и с использованием переданных ему в оперативное управление рекламных установок, в отсутствие действующих разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Закрепление за муниципальными автономным учреждением рекламных установок на праве оперативного управления и предоставление учреждению в постоянное (бессрочное) пользование земельных участков для отдельно стоящих сооружений наружной рекламы предопределило для учреждения возможность доступа на рынок распространения наружной рекламы в границах муниципального образования «Северодвинск». В то время как иные добросовестные участники рынка распространения наружной рекламы могли бы получить право установки рекламной конструкции на муниципальном имуществе исключительно по результатам торгов и в условиях ограничения емкости рынка Схемой размещения рекламных конструкций.

Соответственно, муниципальное автономное учреждение «Северодвинское агентство культуры и социальной рекламы» выступая в качестве хозяйствующего субъекта, получило необоснованное преимущество при осуществлении деятельности на рынке распространения наружной рекламы в границах муниципального образования «Северодвинск».

Решением от 13.07.2020 по делу № 029/01/15-784/2019 Администрация МО «Северодвинск» была признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в возложении на муниципальное автономное учреждение «Северодвинское агентство культуры и социальной рекламы» путем установления муниципального задания обязанности выполнять работы/оказывать услуги (организация и проведение культурно-массовых мероприятий), обращающиеся на функционирующих товарных рынках, в отсутствие у него соответствующего имущества и кадровых ресурсов и предоставление автономному учреждению бюджетных ассигнований (субсидии) на выполнение таких работ, в то время как муниципальное автономное учреждение в свою очередь приобрело данные услуги у лиц, реализующих данные работы (услуги) на соответствующих товарных рынках, вне процедур конкурентного отбора; а также в предоставлении муниципальному автономному учреждению «Северодвинское агентство культуры и социальной рекламы» преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности на рынке распространения наружной рекламы в границах муниципального образования «Северодвинск».

Принимая во внимание, что на момент принятия решения учреждение деятельности по организации культурно-массовых мероприятий не осуществляет, средства субсидий на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания в рамках работы «Организация культурно-массовых мероприятий (иные зрелищные мероприятия)» выделялись только в первом квартале 2020 года, а также, что органом местного самоуправления, прекращено было право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, предоставленных муниципальному автономному учреждению «Северодвинское агентство культуры и социальной рекламы» для размещения рекламных конструкций, аннулированы разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в связи с принятым решением о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось.

В 2020 году Архангельским УФАС России было выдано 61 предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, что в 1,9 раза больше по сравнению с предыдущим годом. Кроме того, в одном случае признаки нарушения требований антимонопольного законодательства были устранены до выдачи предупреждения. Из числа выданных в отчетном периоде предупреждений 30 были исполнены, 23 — в стадии исполнения, 8 не были выполнены в установленный срок, в результате чего было возбуждено 8 дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства. Также было выполнено 12 предупреждений, выданных в предыдущем периоде.

**4 Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)**

В 2020 году было рассмотрено одно дело по признакам нарушения требований статьи 16 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения которого было установлено нарушение требований антимонопольного законодательства и выдано 2 предписания, которые исполнены в установленный срок. Также в отчетном периоде исполнено 2 предписания, выданные в предыдущем периоде.

Количество решений о наличии нарушений статьи 16 Закона о защите конкуренции осталось на уровне предыдущего года.

**Пример.**

В Архангельское УФАС России из прокуратуры Устьянского района поступила информация, свидетельствующая о признаках нарушения закона «О защите конкуренции» со стороны Администрации МО «Дмитриевское» Устьянского района Архангельской области.

Как следует из представленной информации на протяжении длительного времени Администрация МО «Дмитриевское» предоставляла в пользование ИП Ботыгиной М.А. для осуществления розничной торговли помещение общей площадью 64 кв.метра, расположенное по адресу: Устьянский район Архангельской области, д. Алферовская, ул. Дорожная, дом 8, без проведения торгов.

При этом, данное помещение по договорам аренды поочередно передавалось родственникам Ботыгиной М.А. - дочерям, мужу, зятю, которые в свою очередь предоставляли данное помещение ИП Ботыгиной М.А. по договорам субаренды.

Как следовало из договоров аренды, подписанных с указанными выше физическими лицами, помещение передавалось Администрацией для розничной торговли промышленными товарами. При этом, указанные граждане, кроме ИП Ботыгиной М.А., не зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, помещение общей площадью 64 кв.метра, расположенное по адресу: Устьянский район Архангельской области, д. Алферовская, ул. Дорожная, дом 8, поочередно предоставлялось разным лицам без проведения торгов для осуществления деятельности по продаже промышленных товаров, при этом единственным лицом, которое реально осуществляло данный вид деятельности, была Ботыгина Маргарита Анатольевна, зарегистрированная в качестве индивидуального предпринимателя.

Порядок распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, регламентирован статьей 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

В данном случае возможность ведения деятельности по розничной торговле промышленными товарами обусловлена наличием помещения для организации данной деятельности.

Федеральный закон «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

С позиции законодательства о защите конкуренции все хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на товарном рынке, должны быть поставлены в равные условия с тем, чтобы каждый из них за счет самостоятельных действий был способен повлиять на условия обращения товара на товарном рынке, что одновременно исключает возможность одностороннего влияния какого-либо хозяйствующего субъекта на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 14686/10 в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном



объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить право пользования муниципальным имуществом, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Рынок получения права владения и (или) пользования муниципальным имуществом по общему правилу является конкурентным. Неправомерное пользование находящимися в муниципальной собственности объектами недвижимого имущества ведет к недопущению конкуренции за доступ к данному муниципальному имуществу.

Таким образом, принимая во внимание, что рассматриваемое помещение, находящееся в муниципальной собственности, в обход конкурентных процедур было фактически предоставлено ИП Ботыгиной М.А. Администрацией МО «Дмитриевское» на протяжении длительного времени с привлечением для этих целей также родственников Ботыгиной М.А., о чем было достоверно известно администрации МО «Дмитриевское», данные действия свидетельствовали о нарушении статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны Администрации МО «Дмитриевское» и ИП Ботыгиной М.А., которая получила преимущественное право доступа к муниципальному имуществу и дальнейшего ведения предпринимательской деятельности.

Администрацией МО «Дмитриевское» и ИП Ботыгиной М.А. было достигнуто соглашение (совершены согласованные действия), в результате чего помещение, расположенное по адресу: Устьянский район Архангельской области, д. Алферовская, ул. Дорожная, дом 8, в обход процедуры торгов предоставлялось в пользование индивидуальному предпринимателю Ботыгиной М.А. и лицам, входящим с ней одну группу лиц.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствовали о нарушении Администрацией МО «Дмитриевское» и ИП Ботыгиной М.А. статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции». Факт данного нарушения установлен вступившим в законную силу решением Архангельского УФАС России от 04.03.2020 по делу № 029/01/16-37/2019.

Нарушителям выдано предписание, которое исполнено в срок.

### **5 Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)**

В отчетном периоде Архангельским УФАС России было рассмотрено 2 дела по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции. По сравнению с предыдущим годом число выявленных нарушений снизилось в 2,5 раза.

Число выявленных нарушений антимонопольного законодательства при организации и проведении торгов также составило 2, из них:

координация организаторами торгов или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов — 1;

создание преимущественных условий участия в торгах — 1.

Со стороны органов власти выявлено 1 нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения заказчиком и участником этих торгов.

### **Пример.**

В Архангельское УФАС России поступило обращение ООО «Флотснаб» от 22.01.2019 № 01/22-3 (вх. № 404 от 22.01.2019) и дополнения к данному заявлению от 04.02.2019 № 02/04-4 (вх. № 724 от 04.02.2019) на действия АО «Архангельская областная энергетическая компания» и ПАО «ТГК-2» при проведении запроса предложений № 31807353778 на поставку каменного угля по лотам №№ 1, 2, 3.

Также в Управление поступило аналогичное заявление ООО «Флотснаб» от 30.01.2019 № 01/30-4, перенаправленное из РУ ФСБ России по Архангельской области (вх. № 733 от 05.02.2019), обращение ООО «Флотснаб» от 18.02.2019 № 02/18-1, перенаправленное Министерством имущественных отношений Архангельской области письмом от 20.02.2019 № 312-03-06/846 (вх. № 1184 от 22.02.2019), обращение ООО «Флотснаб» от 29.08.2019 № 08/29-3, перенаправленное ФАС России письмом от 12.09.2019 № 17/79986/19.

В этой связи, по результатам проведения расследования по заявлениям, Управлением приказом от 19.08.2019 № 148 в отношении АО «АрхоблЭнерго» по признакам нарушения п. 4 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» было возбуждено дело № 029/01/17-376/2019.

АО «АрхоблЭнерго» является заказчиком в понятии Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»)

При проведении АО «АрхоблЭнерго» открытого запроса предложений №107 на право заключения договора на поставку каменного угля (извещение № 31807353778) в документации установлены «Критерии оценки заявок» критерии и значимость критериев оценки в данной закупке:

«Цена договора» (значимость критерия - 75 %),

«Объем имеющегося (в собственности или аренде) склада для размещения и хранения каменного угля на территории Архангельской области» (значимость критерия - 20%)

«Наличие/отсутствие лаборатории проверки качества каменного угля с аттестатом аккредитации» (значимость критерия — 5%), причем наличие собственной лаборатории — 100 баллов, отсутствие - 0 баллов.

По мнению заявителя, дополнительные условия (объем склада и наличие лаборатории) предоставляли преимущества ПАО «ТГК-2» перед другими участниками закупки.

Наличие у ПАО «ТГК-2» лаборатории проверки качества каменного угля с аттестатом аккредитации и склада для размещения и хранения каменного угля на территории Архангельской области объемом в 12 раз большим, чем у ООО «Флотснаб», позволили закупочной комиссии АО «АрхоблЭнерго» признать победителем по всем трем лотам ПАО «ТГК-2». В итоге ПАО «ТГК-2» получило большее количество баллов и стало победителем с максимальными ценовыми предложениями. Договоры были заключены по ценам, равным начальной (максимальной) цене лота.

Таким образом, условия закупочной документации были разработаны и приняты с учетом интересов ПАО «ТГК-2» и предоставляли потенциальную возможность стать победителем именно ему.

Вывод о создании преимущественных условий участия в закупке для ПАО «ТГК-2» по сравнению с другими участниками закупки, а, соответственно, и ограничении конкуренции на торгах поддержан судом (делу № А05-580/2019).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, полномочия единоличного исполнительного органа АО «Архангельская областная энергетическая компания» с 06.03.2018 осуществляло ПАО «ТГК-2».

Таким образом, учитывая взаимоотношения управляемого общества и управляющей организации, в закупке, проводимой АО «Архангельская областная энергетическая компания», принимало участие заинтересованное лицо, являющееся на момент проведения закупки единоличным исполнительным органом заказчика.

Комиссия Управления полагает, что между АО «АрхоблЭнерго» и ПАО «ТГК-2» может иметь место конфликт интересов, поскольку исполнительный директор Заикин В.А. в период проведения закупки находился в служебной зависимости от генерального директора ПАО «ТГК-2» Пинигиной Н.И., что могло повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им своих должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий), и что само по себе предоставило ПАО «ТГК-2», находящемуся под руководством Пинигиной Н.А., преимущества при участии в торгах.

Данный вывод сделан из фактических обстоятельств дела и результата торгов.

Таким образом, при проведении АО «АрхоблЭнерго» закупки № 029/01/17-376/2019 ПАО «ТГК-2» принимало в ней участие, будучи управляющей организацией Заказчика, как полагает Комиссия Управления, при наличии конфликта интересов.

Решением Архангельского УФАС России по делу № 029/01/17-376/2019 от 18.05.2020 № 02-04с/3140 со стороны АО «Архангельская областная энергетическая компания» (ИНН 2901179251; ОГРН 1082901006165) признано нарушение п. 4 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции», которое выразилось в участии в запросе предложений № 107 на право заключения договора на поставку каменного угля (извещение № 31807353778) ПАО «ТГК-2», осуществляющего полномочия единоличного исполняющего органа АО «Архангельская областная энергетическая компания», образующего группу лиц с заказчиком АО «Архангельская областная энергетическая компания», что привело к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке поставки каменного угля в Архангельской области, также признано нарушение п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции», которое выразилось в создании ПАО «ТГК-2» преимущественных условий участия в запросе предложений на поставку каменного угля № 31807353778 по лотам №№ 1, 2, 3, путем включения рассматриваемых условий в документацию о запросе предложений, что привело к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке поставки каменного угля в Архангельской области.

АО «АрхоблЭнерго» не согласилось с вынесенным решением антимонопольного органа и обжаловало его в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций (дело № А05-9117/2020) поддержали доводы Управления в полном объеме (решение по делу № 029/01/17-376/2019 вступило в законную силу 29.12.2020).

## **6. Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции)**

В 2020 году было возбуждено и рассмотрено 2 дела по признакам нарушения требований статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Число выявленных нарушений увеличилось и составило 2 (в 2019 году было выявлено 1 нарушение).

В связи с тем, что еще до вынесения решения по вышеуказанным делам нарушения были устранены, предписания не выдавались. Вместе с тем исполнено 1 предписание, выданное в предыдущем периоде.

### **Пример.**

По результатам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства № 029/04/17.1-179/2020 и № 029/04/17.1-180/2020 решениями Архангельского УФАС России от 30.04.2020 администрация МО «Верхнетоемский муниципальный район» была признана нарушившей требования части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении с хозяйствующими субъектами договоров аренды муниципального имущества без проведения процедуры торгов.

Так, согласно части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением специально установленных указанной статьей случаев.

Предписания в данном случае не выдавались, поскольку еще до рассмотрения по существу дел № 029/04/17.1-179/2020 и № 029/04/17.1-180/2020 нарушения антимонопольного законодательства были устранены.

## **7. Контроль рекламной деятельности**

В рамках осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства о рекламе Архангельским УФАС России за 2020 год выявлено 76 нарушений рекламного законодательства.

В отчетный период по признакам нарушения законодательства о рекламе возбуждено и рассмотрено 80 дел (в 2019 году - 49), из них 6 дел (в 2019 году - 19) возбуждено по инициативе Управления. Таким образом рост возбужденных и рассмотренных дел составил 155 %. В соответствии с Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, вынесено 51 (в 2019 году - 32) предписание, 17 из которых исполнены в установленные сроки.

По результатам рассмотрения заявлений (обращений) в 2020 году возбуждено 74 дел (в 2019 году — 30), из них прекращено производство по 4 делам. Т.е. количество возбужденных и рассмотренных дел по результатам рассмотрения заявлений увеличилось на 246,6 %.

Вместе с тем, количество поступивших в Архангельское УФАС России заявлений в 2020 году составило 207 (в 2019 — 171).

Большинство рекламодателей, рекламораспространителей, рекламопроизводителей стали более ответственно относиться в распространяемой информации. К примеру, в 2019 году по ст. 16 ФЗ «О рекламе» (реклама в периодических печатных изданиях) возбуждено 14 дел, в 2020 — 0.

Большее количество (42) дел возбуждено по признакам нарушения требований ст. 18 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы по сетям электросвязи (телефонной связи).

В судебном порядке обжаловано 2 решения о признании нарушения рекламного законодательства - решения и предписания антимонопольного органа признаны судом правомерными, в заявленных требованиях истцам отказано.

По результатам рассмотрения дел о нарушении Федерального закона «О рекламе» Управлением возбуждено и рассмотрено 83 (в 2019 году - 78) административных дел по нарушению части 1 статьи 14.3 и ст. 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП применены в отношении 29 (в 2019 году - 34) субъектов рекламного рынка на общую сумму 1 553 000 рублей (в 2019 году — 1 249 000 рублей).

Выдано 37 предупреждения (в 2019 году - 37).

В отношении 17 субъектов (в 2019 году - 7) производство по делу прекращено.

В 2020 году состоялся один обучающий семинар, посвященный рекламе финансовых услуг. На мероприятии разъяснены нормы законодательства в части требований к рекламе финансовых услуг и финансовой деятельности, а также рассмотрены вопросы выявления рекламы нелегальных участников финансового рынка.

### **Пример:**

Решением Архангельского УФАС России АО «Газпромбанк» признано рекламодателем и рекламопроизводителем, нарушившим требования ч. 7 ст. 5 и ч. 3 ст. 28 ФЗ «О рекламе», ПАО «МегаФон» - рекламораспространителем, нарушившим требование ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» при распространении sms-сообщения «Ставка от 7.5% годовых на сумму до 3 млн. руб. по потребительскому кредиту в Газпромбанке! Подайте заявку сейчас, успеете

воспользоваться выгодным предложением. Подробнее на [www.gazprombank.ru/~creditgpb1](http://www.gazprombank.ru/~creditgpb1) или в отделениях банка. Банк ГПБ (АО). Не является офертой».

Не согласившись с позицией Управления, АО «Газпромбанк» обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания Архангельского УФАС России.

Решение и предписание антимонопольного органа признано Арбитражным судом Архангельской области правомерными, в заявленных требованиях истцу отказано.

Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом решение Арбитражного суда Архангельской области оставлено без изменений, апелляционная жалоба АО «Газпромбанк» — без удовлетворения.

**Раздел. Контроль закупок (Федеральный закон от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»)**

## **8. Работа территориального органа по рассмотрению жалоб участников закупок**

В 2020 году в Архангельское УФАС России поступило 594 жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего.

При этом в разрезе финансирования закупки обжаловались следующим образом:

заказы для федеральных нужд – 47 жалоб,

заказы для нужд Архангельской области – 275 жалоб,

заказы для муниципальных нужд – 272 жалобы,

Из общего количества поступивших жалоб комиссией Архангельского УФАС России по контролю в сфере закупок рассмотрено по существу 493 жалобы. При этом возвращено – 85, отозвано – 16.

По результатам рассмотрения жалоб приняты следующие решения:

146 жалоб признаны обоснованными (29,6% от рассмотренных жалоб);

347 жалоб признаны необоснованными;

Выдано 87 предписаний.

Среди распространенных нарушений, установленных Архангельским УФАС России при рассмотрении жалоб в отчетном периоде, следует отметить следующие:

- к участнику выставляются требования, противоречащие ФЗ «О контрактной системе»;
- некорректное описание объекта закупки;
- установление избыточных, очевидных и противоречащих государственным стандартам требований к параметрам характеристик товаров, значения которых представляется возможным определить участникам закупки по результатам проведения испытаний конкретной партии товара;
- нарушение требований законодательства при указании ответственности сторон в проекте контракта;
- установление некорректных требований к сроку действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта.

### **Пример.**

В Управление поступили жалобы на действия Заказчиков, в связи с отказом от заключения контракта с Заявителем по итогам проведения совместного электронного на право заключения контракта на поставку компьютерной техники (извещение №0124200000620004557) на условиях, указанных в заявке участника.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было подано 7 заявок, которые закупки были допущены к участию в электронном аукционе. По результатам проведенной процедуры аукциона победителем был признан участник закупки ООО «АРК КОМ» (заявка № 32).

Суть жалоб ООО "АРК КОМ" сводилась к тому, что Заказчиками были направлены проекты контрактов на основании требований документации об аукционе, а не в соответствии с заявкой заявителя.

В рамках закупки необходимо было поставить компьютерную технику (системный блок, клавиатура, мышь компьютерная, монитор, подключаемый к компьютеру, источник бесперебойного питания). Данный аукцион проводится в рамках Федерального проекта "Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы здравоохранения (ЕГИСЗ)" национального проекта "Здравоохранение". Особенность данной закупки состоит в том, что заказчикам медицинским организациям Архангельской области на компьютерах необходима предустановленная операционная система Альт 8 СП. Такая необходимость вызвана тем, что медицинские организации Архангельской области работают с программами МИС КПС «САМСОН», МИС «Ариадна», ЛИС «Ариадна», которые в свою очередь работают только под операционной системой Альт 8 СП.

ООО "АРК КОМ" в своей заявке предложил операционную систему "Astra Linux Special Edition" релиз "Смоленск" версии 1.6. вместо Альт 8 СП. При этом участник был допущен единой комиссией, созданной Контрактным агентством Архангельской области, к участию в аукционе.

Из анализа положений документации об аукционе следует, что наименование предустановленного лицензионного программного обеспечения: операционной системы по позиции «Системный блок» Технического задания не подлежит изменению в связи с тем, что установка эквивалентного программного обеспечения невозможна, в связи с необходимостью обеспечения полной совместимости и взаимодействия с уже используемым программным обеспечением Заказчика МИС КПС «САМСОН» (ревизия не ниже 23064), МИС «Ариадна», ЛИС «Ариадна».

Следовательно, участниками закупки по данному пункту Технического задания в первой части заявки должно было быть дано согласие участника электронного аукциона на поставку товара услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, предложенное Заявителем в первой части заявки (заявка № 32) по позиции «Системный блок» Технического задания предустановленное лицензионное программное обеспечение: «операционная система "Astra Linux Special Edition" релиз "Смоленск" версии 1.6.» не соответствует требованиям документации об аукционе.

Комиссия Архангельского УФАС России по результатам рассмотрения материалов дела пришла к выводу о том, что единая комиссия, созданная Уполномоченным органом, неправоммерно допустила Заявителя (ООО «АРК КОМ») к участию в аукционе, в связи с несоответствием информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) ФЗ «О контрактной системе», требованиям документации о таком аукционе.

[По итогам рассмотрения жалобы Комиссия Управления признала жалобу необоснованной, а единую комиссию нарушившей нормы ФЗ «О контрактной системе». Заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе» было принято решение не выдавать, поскольку по результатам совместного аукциона № 0124200000620004557 некоторые контракты уже заключены.](#)

## **9. Работа по осуществлению проверочных мероприятий**

### **Плановые проверки.**

[В 2020 году Архангельским УФАС России в соответствии с Порядком проведения плановых проверок при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 28 января 2011 года №30, были осуществлены 4 выездные плановые проверки. При этом проверено 400 закупок. Выявлено 48 закупок, размещенных с нарушениями ФЗ «О контрактной системе».](#)

[Проверены следующие организации при осуществлении закупок для федеральных нужд:](#)



- Архангельская таможня;

- Государственное казенное учреждение «Специальное управление федеральной противопожарной службы № 18 министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий»;

- Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области;

- ФГБУ «Северное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды».

В ходе проверки Архангельской таможни выявлено 1 нарушение ФЗ «О контрактной системе», а именно: в нарушение требований части 3 статьи 103 ФЗ «О контрактной системе» Заказчиком несвоевременно направлен в реестр контрактов документ о приемке оказанной услуги по государственному контракту.

В ходе проверки Государственного казенного учреждения «Специальное управление федеральной противопожарной службы № 18 министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» выявлено 4 нарушения ФЗ «О контрактной системе», а именно:

в документации об аукционе Заказчиком не указаны даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе (нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе»);

при описании характеристик товаров Заказчиком не соблюдены требования к составу первой части заявки (нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе»);

порядок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта установлены Заказчиком в проекте контракта не в соответствии с частью 27 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе»

в проекте контракта не установлено условие об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения (нарушение части 6 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе»).

В ходе проверки Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области выявлено 4 нарушения ФЗ «О контрактной системе», а именно:

в документации об аукционе отсутствует требование о предоставлении соответствующей лицензии во вторых частях заявки на участие в электронном аукционе (нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе»);

в документации об аукционе от участника электронного аукциона установлено требование о предоставлении иных документов и информации, за исключением

предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 (нарушение части 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе»):

положения проекта контракта противоречат требованиям части 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе», а также Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042;

в нарушение требований части 3 статьи 103 ФЗ «О контрактной системе» Заказчиком несвоевременно направлены в реестр контрактов документы о приемке оказанной услуги по государственному контракту.

В ходе проверки ФГБУ «Северное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» выявлено 2 нарушения ФЗ «О контрактной системе», а именно:

в нарушение требований части 3 статьи 103 ФЗ «О контрактной системе» Заказчиком несвоевременно направлен в реестр контрактов документ о приемке оказанной услуги по гражданско-правовому договору;

положения проекта контракта противоречат требованиям части 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе», а также Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

### **Внеплановые проверки.**

Внеплановые проверки в 2020 году проводились Архангельским УФАС России при поступлении информации о нарушении ФЗ «О контрактной системе», от органов прокуратуры, контрольно-ревизионных управлений, Регионального управления ФСБ по Архангельской области, от иных лиц, а также по поручению ФАС России.

В 2020 году было проведено 148 камеральных внеплановых проверок. При этом проверено 148 закупок, из них 140 с нарушениями ФЗ «О контрактной системе». Выдано 65 предписаний.

Проведено внеплановых проверок при осуществлении закупок:

для федеральных нужд – 22,

для нужд субъектов Российской Федерации – 68,

для муниципальных нужд – 58.

Выявлено 147 нарушений ФЗ «О контрактной системе». Среди распространенных нарушений, установленных Архангельским УФАС России при проведении внеплановых проверок в отчетном периоде, следует отметить следующие:

нарушение порядка заключения контракта;

необоснованный отказ в допуске участникам закупки;

несоблюдение требований к содержанию протоколов, составленных в ходе проведения закупки;

некорректное описание объекта закупки;

установление требований к содержанию заявок на участие в аукционе не в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

## **10. Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

За отчетный период Архангельским УФАС России рассмотрено 214 обращения о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП), в том числе:

- 113 обращений по уклонению победителя от заключения контракта;

- 99 обращений в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта

- 2 обращения по контрактам расторгнутыми по решению суда.

В 2020 году по результатам рассмотрения обращений 49 лиц включено в реестр недобросовестных поставщиков.

Необоснованных обращений о включении в реестр было 165, из них 55 – в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

По 67 рассмотренным Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок обращениям выданы заказчикам, операторам электронных площадок предписания, направленные на обеспечение повторной возможности заключения контрактов (договоров) с победителями торгов.

8 решений, принятых Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок, в настоящее время обжалуются в Арбитражном суде Архангельской области.

