**Публичные обсуждения результатов правоприменительной практики контрольной и надзорной деятельности Управления ФАС России по Архангельской области в 2021г.**

**Доклад руководителя Управления ФАС России по Архангельской области А. Г. Пшиншева**

Добрый день, уважаемые друзья, коллеги и слушатели нашей трансляции. Сегодня, 19.05.2021, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области совместно с другими федеральными органами исполнительной власти проводится очередное мероприятие «Публичные обсуждения контрольно-надзорной деятельности УФАС по Архангельской области». Обсуждения проходят в рамках приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности», в соответствии с планом-графиком проведения публичных обсуждений на календарный год на площадке Единого Дня Отчетности, организованной командой уполномоченного при губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей .

Это второе по счету публичное обсуждение деятельности Управления в 2021 году, которое проводится в сложившихся условиях пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19,и было принято решение провести данное обсуждение дистанционно, в режиме **online-трансляции**.

Сегодня мы рассмотрим и разберем наиболее часто возникающие вопросы в работе контрольно-надзорного органа, выявляемые им нарушения и порядок устранения и недопущения в последующем подобных нарушений.

**Немного повторюсь О работе Управления в период распространения новой коронавирусной инфекции**

В условиях принятия мер в Российской Федерации по самоизоляции граждан, Архангельское УФАС России продолжает свою работу в штатном режиме. В настоящее время, весь трудовой коллектив службы находится на рабочих местах.

Управлением созданы все условия, чтобы каждое обращение, каждая жалоба, поступившие в Управление, были рассмотрены вовремя, а участники дела смогли услышать друг друга посредством видеоконференцсвязи. Система онлайн-рассмотрений успешно реализована и действует как в ФАС России, так и в Архангельском Управлении.

С 6 апреля 2020 года заседания Комиссий ФАС России по центральному аппарату и в территориальных управлениях ведомства проходят в режиме видеоконференцсвязи.

Всем заинтересованным лицам по всей России предоставляется доступ для подключения к заседанию онлайн.

Ссылка на инструкцию и приглашение (гиперссылка) для участия в видеоконференции направляется участникам заседания заранее на адреса электронной почты.

Для участия в конференции заинтересованным лицам (заявителю, ответчику) достаточно пройти по гиперссылке в назначенное время рассмотрения жалобы или обращения.

Ознакомиться с инструкцией по участию в рассмотрении жалобы в формате видеоконференцсвязи можно на сайте Управления, а также перейдя по ссылке, прикрепляемой в уведомлениях о рассмотрении заявлений и жалоб.

В связи с многочисленными поступившими запросами от заказчиков и предпринимателей по порядку работы по 44-ФЗ и 223-ФЗ, а также отраслевым законам, предусматривающим торги, ФАС России совместно с Минфином России были подготовлены соответствующие регламентирующие документы, позволившие электронным площадкам обеспечивать работу заказчиков и предпринимателей как по 44-ФЗ, так и в 223-ФЗ в обычном рабочем режиме, на бесперебойной основе, что, в свою очередь, обеспечило защиту прав предпринимателей в режиме онлайн и при этом не усложнило работу заказчиков.

Пандемия коронавирусной инфекции (COVID-19) является обстоятельством непреодолимой силы, что необходимо учитывать при рассмотрении жалоб на госзакупки и закупки госкомпаний, дел об административных правонарушениях, обращений о включении в РНП и проведении проверок.

Обращаем внимание, что закупки, направленные на профилактику, предупреждение и ликвидацию последствий распространения COVID-19 могут осуществляться у единственного поставщика (в соответствии с п.9. ч1. ст. 93 Закона о контрактной системе) при условии наличия причинно-следственной связи цели и предмета такой закупки.

**Несколько слов о реализации национальных проектов.**

На этой неделе, в Архангельской области, полномочный представитель Президента РФ в СЗФО провел рабочую встречу с губернатором Архангельской области и совещание по вопросам социально-экономического развития региона. Оба мероприятия были посвящены ходу реализации национальных проектов. Как отметил Александр Гуцан, после ограничений, связанных с противодействием распространению коронавирусной инфекции, социально-экономическую ситуацию в области удалось стабилизировать

7 мая 2018 года Президентом России подписан Указ №204
«О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Во исполнение данного приказа правительством России разработаны 12 национальных проектов («Демография», «Здравоохранение», «Жилье и городская среда» и т.д.) На реализацию данных проектов в России выделены беспрецедентные средства (в частности для Архангельской области 75 млрд. руб.).

Вместе с тем, вопрос реализации национальных проектов в Архангельской области стоит очень остро.

Осуществление контроля исполнения контрактов, заключенных в рамках реализации данных национальных программ, не относится к компетенции антимонопольных органов. Это вопрос финансово-контролирующих органов.

Однако, Управление проводит контрольно-надзорные мероприятия закупок, проводимых в рамках реализации национальных проектов, от момента размещения информации о закупке на сайте ЕИС до момента заключения контракта по результатам проведенной закупки.

При проведении внеплановых проверок, по результатам рассмотрения жалоб на закупки, проводимые во исполнение национальных программ, достаточно часто выявляются нарушения ФЗ «О контрактной системе». Это связано с тем, что в законодательство о контрактной системе вносятся изменения, и муниципальные Заказчики не всегда успевают отслеживать данные изменения.

В качестве одного из частых нарушений необходимо отметить отсутствие в документации дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

В июне 2020 года в Постановление Правительства №99 от 04.02.2015 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки…» были внесены изменения в части стоимостного порога закупок на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, линейных объектов, некапитального строения, благоустройству территории, по ремонту, содержанию автомобильных дорог, при котором к квалификации претендента предъявляются дополнительные требования, а именно: 10 млн. рублей для федеральных нужд, 5 млн. рублей для муниципальных и областных нужд.

Не все муниципальные заказчики разрабатывают и утверждают документации с учетом внесенных изменений и забывают устанавливать требования к опыту выполнения работ, аналогичных предмету закупки, чем нарушают действующее законодательство.

Например, при проведении закупки по ремонту автомобильных дорог стоимостью до 10 млн. рублей Заказчик не установил дополнительных требований к участникам закупки в части подтверждения опыта выполнения аналогичных работ. Однако, при рассмотрении материалов дела, Управлением установлено, что данное нарушение не повлияло на результат определения поставщика, так как при направлении своих заявок участники приложили документы, подтверждающие успешный опыт выполнения аналогичных работ.

 Кроме того, Управлением в действиях муниципальных заказчиков выявлялись нарушения частей 5-7 статьи 110.2 ФЗ «О контрактной системе». Заказчиками не было учтено, что при осуществлении работ по строительству (реконструкции) объектов капитального строительства в рамках ФЗ «О контрактной системе» обязательным приложением к контракту является график выполнения строительно-монтажных работ, с учетом которого происходит оплата выполненных работ. Методика оставления графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждены приказом Минстроя России от 05.06.2018 №336/пр. В проверяемых закупках не было размещено данных графиков, либо графики составлялись с нарушениями Методики.

Также хотелось бы отметить, что обычно дата проведения аукциона - это следующий рабочий день после даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок. Однако, при проведении закупок по проектированию, строительству, реконструкции объекта капитального строительства, в документацию включается проектная документация и, в соответствии с нормами части 3 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе», аукцион начнется через четыре часа после окончания срока подачи заявок.

Вместе с тем, некоторые муниципальные Заказчики не учитывали данную норму закона и проводили аукцион на следующий день после рассмотрения первых частей заявок. В основном такое нарушение возникает при неверном определении Заказчиком объекта закупки, что влечет за собой неправильное применение норм ФЗ «О контрактной системе».

Примером такого нарушения может служить проводимый заказчиком электронный аукцион по выполнению капитального ремонта здания детского сада. В связи с тем, что Заказчиком объект закупки указан как ремонт здания, то срок проведения аукциона установлен не в соответствии с законодательством (на следующий день после рассмотрения первых частей заявок). Архангельское УФАС России, при рассмотрении материалов дела, установило, что работы, выполняемые по контракту, относятся к работам по капитальному ремонту объекта капитального строительства. Следовательно, электронный аукцион должен быть проведен через 4 часа после срока окончания подачи заявок. Но так как на участие в аукционе было подано 5 заявок, произошло снижение НМЦК, то Управлением принято решение предписание об устранении нарушений не выдавать.

Обратной ситуацией являются проводимые в 2020 году аукционы по ремонту и благоустройству скверов в городе Архангельске. В этом случае Заказчик неправильно определил объект закупки (капитальный ремонт скверов), в связи с чем, провел аукцион в соответствии с нормами части 3 статьи 68 (через 4 часа после срока окончания подачи заявок). Управлением при рассмотрении жалобы на данные закупки было установлено, что исходя из технического задания, локальных сметных расчетов, выполняемые по контракту работы не относятся к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства. Следовательно, проведение аукциона через 4 часа является нарушением ФЗ «О контрактной системе».

Архангельским УФАС России при проведении проверок в отношении закупок, проводимых в рамках реализации национальных проектов, часто выявляются нарушения, которые не влияют на сроки реализации национальных проектов.

К таким, например, относятся нарушения положений Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 №1042. До сих пор Заказчиками в проектах контрактов допускаются неточности цитирования данного постановления Правительства. Все еще встречается старая редакция постановления со словами «фиксированная сумма» и «Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени)», тогда как сейчас данного словосочетание в Пост Прав отсутствует и согласно «пункту 12 Правил общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта». Данные нарушения исправляются Заказчиками на стадии заключения контракта и не влекут за собой отмену закупки.

Таким образом, исходя из общей практики рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок закупок, осуществляемых в рамках реализации нац.проектов, Управление при выявлении нарушений не всегда выдает предписание об устранении выявленных нарушений и отмене закупки, только крайнем случае, когда без внесения изменений Заказчик не получит тот результат на который рассчитывает.

Всего в 2020-2021 годах Управлением было рассмотрено 88 жалоб на закупки, проводимые в рамках нац.проектов, из них 32 признаны обоснованными. Проведено 53 внеплановые проверки. По результатам рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок Управлением выдано 22 предписания об устранении нарушений ФЗ «О контрактной системе». В основном предписания выдавались о внесении изменений в проект контракта или о пересмотре протоколов, составленных в ходе проведения закупки.

В 2020 – 2021 годах Архангельским УФАС России не выдавалось предписаний об отмене закупок, проводимых в рамках реализации нацпроектов.

**АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ АКТЫ**

В отчетном периоде в Архангельской области антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, в основном были затронуты отношения в сфере распоряжения государственным и муниципальным имуществом: объектами теплоснабжения, объектами водоснабжения и водоотведения.

За первый квартал 2021 года рассмотрено 45 заявлений на действия (бездействие) органов власти и местного самоуправления.

Органам местного самоуправления выдано 12 предупреждений о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

5 предупреждений получила администрация Холмогорского района, по 2 предупреждения - администрации Няндомского и Виноградовского района, по одному — Островное и Боброво-Лявленское Приморского района. Данные предупреждения касались необоснованной, с нарушением закона, в обход процедуры торгов передачи имущества водоснабжения водоотведения и теплоснабжения хозяйствующим субъектам. Нарушители предупреждены о необходимости возврата муниципального имущества в казну муниципального образования.

Администрация Приморского муниципального района получила предупреждение о необходимости демонтировать рекламные конструкции, установленные и/или эксплуатируемые без специального разрешения, расположенные на территории Приморского муниципального района.

В течение 1 квартала рассматривались дела по признакам нарушения статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении Администрации муниципального образования «Приводинское», «Ленский муниципальный район», «Мезенский район» и «Лешуконский муниципальный район». Эти дела также касались нарушений при предоставлении муниципального имущества, предназначенного для оказания жилищно-коммунальных услуг, без проведения торгов.

Нарушителям выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем возврата муниципального имущества в казну.

В течение 1 квартала рассмотрено 1 дело о нарушении статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» - Решением Архангельского УФАС России от 15.03.2021 по делу № 029/01/16-1688/2020 территориальный орган Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области – Управление лесничествами (Шенкурское обособленное подразделение) и Индивидуальный предприниматель были признаны нарушившими требования статьи 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении между ними после предварительной договоренности дополнительного соглашения от 25.06.2020 к договору купли-продажи лесных насаждений № 14 от 25.06.2020, в результате которого Индивидуальному предпринимателю без проведения обязательных торгов был продан дополнительный объем древесины лесных насаждений, подлежащих заготовке, в размере 1115 м3 (помимо объема, выставленного на аукцион)**.**

**По итогам рассмотрения дела № 029/01/16-1688/2021** территориальному органу Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области – Управлению лесничествами (Шенкурское обособленное подразделение) и ИП **были выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которые были исполнены в установленный срок.**

**Рассмотрено 2 заявления о предоставлении преференции для хозяйствующих субъектов. Предметом преференции являлось право аренды без проведения торгов (ГУП Архангельской области «Фармация») и предоставление земельных участков для размещения нестационарных торговых объектов (ОАО «Северодвинский хлебокомбинат»). Предоставление данных преференций согласовано.**

**В течение квартала рассмотрено 8 жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции». Предмет рассмотрения дел - это торги на право заключения договора аренды лесного участка, отбор регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, аукцион на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений, торги по продаже имущества и муниципального имущества.**

**За нарушение антимонопольного законодательства на должностных лиц органов местного самоуправления наложен штраф в общем размере на 315 тысяч рублей.**

**Далее, несколько вопросов серьезных нарушений коррупционной направленности.**

Антимонопольный орган к нарушениям коррупционной направленности относит действия хозяйствующих субъектов, а также органов власти по заключению антиконкурентных соглашений.

**Пример.**

Управление возбудило в отношении АО «Архангельская областная энергетическая компания» (далее - АО «АрхоблЭнерго» Заказчик), ООО Топливно-энергетическая компания» (далее — ООО ТЭК», поставщик, Общество) дело о нарушении антимонопольного законодательства по пункту 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в заключении устного соглашения между заказчиком с участником закупки № 31806771270 при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку нефтепродуктов, которое имело или могло иметь своей целью создание преимущественных условий отдельному участнику закупок (ООО «ТЭК»), что могло привести или привело к ограничению конкуренции на рынке поставок нефтепродуктов в Архангельской области.

Обстоятельства дела:

При проведении АО «Архангельская областная энергетическая компания» - заказчиком в понятии Федерального закона от 18.07.2011 № 223-Ф3 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» закупки № 31806771270 (лот №2) на поставку бензина АИ-92, ООО «ТЭК» предложило по факту неисполнимое условие - срок поставки нефтепродуктов в поселок Соловецкий Приморского района Архангельской области (труднодоступный район Крайнего Севера) - 3 дня. В этой связи, Общество стало победителем закупки и с ним был заключен договор, при чем, по цене выше цен, предложенных другими участниками.

Управлением было доказано, что топливо ООО «ТЭК» было завезено (фактически доставлено, выгружено на терминал Заказчика) на Соловки до подведения итогов закупки до 07.08.2018. ООО «ТЭК» до опубликования извещения о проведении запроса предложений заключило договор на перевозку грузов автотранспортом, согласовав маршрут перевозки, договор аренды автотранспорта, договор оказания услуг на перевозку автотранспортных средств водным транспортом, договор на услуги приема аппарельной баржи к неукрепленному берегу, услуги швартовщиков на Соловках. По информации Банков о движении денежных средств по счетам установлено, что ООО «ТЭК» оплатило поставщику нефтепродуктов за бензин АИ-92 уже 02.08.2018, что в последующем было подтверждено первичными финансовыми документами (счетами-фактурами, платежными поручениями).

Доказательствами разгрузки топлива в морском терминале Соловки послужила информация Филиала ФГБУ «Администрация морских портов Западной Арктики» в морском порту Онега, который сообщил точное время швартовки транспортных средств, время выгрузки топлива, наименование груза, время отхода плавучих транспортных средств.

При этом, Министерство ТЭК и ЖКХ Архангельской области и Администрация МО «Сельское поселение «Соловецкое» подтвердили то, что на территории МО «Сельское поселение «Соловецкое» деятельность по приему, хранению и отпуску нефтепродуктов осуществляет только АО «АрхоблЭнерго».

Следует отметить, что заявка на участие в закупочной процедуре была подана ООО «ТЭК» 06.08.2018, то есть когда уже топливо было на пути к пункту назначения.

Комиссия Управления сделала вывод о том, что стать победителем в закупке ООО «ТЭК» способствовало то, что топливо фактически было поставлено Заказчику, соответственно, имелась возможность установить в заявке короткий срок поставки товара - фактически неисполнимый для других поставщиков. Именно из-за предложенных ими более длительных - реальных сроков поставки, при меньших, чем у ООО ТЭК» ценовых предложениях, их заявки получили меньшее количество баллов.

Управления считает, что такой результат был возможен только в случае достигнутых представителями АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» договоренностей.

Решением Комиссии от 29.10.2019 № 02-04С/5594 со стороны АО «АрхоблЭнерго» (ИНН 2901179251; ОГРН 1082901006165) и ООО «ТЭК» (ИНН 5031125672; ОГРН 1175053008547) признано нарушение п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении устного соглашения между заказчиком с участником закупки № 31806771270 при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку нефтепродуктов, которое имело или могло иметь своей целью создание преимущественных условий отдельному участнику закупок (ООО «ТЭК»), что могло привести или привело к ограничению конкуренции на рынке поставок нефтепродуктов в Архангельской области и, соответственно, созданию препятствий доступу на товарный рынок, в том числе для ООО «Флотснаб» и ООО «Судоходная компания «ЭКОТЭК». Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось.

Данное дело было обжаловано АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» в Арбитражный суд Архангельской области (№ А05-14413/2019; решение суда вступило в законную силу 24.09.2020). Суд полностью поддержал позицию Управления, отказав истцам в удовлетворении требований.

В настоящее время АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» и их должностные лица Архангельским УФАС России привлечены к административной ответственности. Они признаны виновными в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. На АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» Управлением наложены штрафы в размере 2 316 630 рублей, на должностных лиц — по 20 000 руб. Размер штрафа для АО «АрхоблЭнерго»в связи с тяжелым финансовым положением снижен судом на 50 процентов.

**Пример.**

В Архангельское УФАС России поступило обращение прокуратуры города Новодвинска по вопросу нарушения, по мнению заявителя, МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» (далее - Детский сад, МДОУ, МДОУ «ЦРР-детский сад № 17») ст. 4 и ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при закупке продукции у единственных поставщиков, в том числе ООО «Рута», ООО «Архангельская молочная компания», ООО «Титул».

По результатам рассмотрения представленных материалов, Управлением приказом № 236 от 11.11.2019 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» возбуждено дело № 029/01/11-771/2019.

Из материалов дела следует, что ежегодное заключение МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» договоров с одними и теми же поставщиками по одноименным группам товаров, безусловно, не дает возможности участвовать в поставках продуктов для питания детей другим участникам рынка, создает им препятствия выхода на рынок, ограничивает доступ, в том числе к муниципальным финансовым ресурсам (субсидиям). По мнению Управления, такая ситуация с закупкой продукции для питания детей сложилась именно из достигнутых сторонами договоренностей.

Действия Заказчика и поставщиков носили системный характер, что подтверждается договорами за 2017, 2018 и 2019 годы, указывает на устойчивые связи между ними. Потребности по необходимым объемам закупки продуктов питания, как и планируемые доходы за оказанные услуги, размер субсидий на компенсацию расходов на питание льготных категорий детей были известны МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» заранее. Умышленное «дробление» предметов договоров с целью формального соблюдения требований действующего законодательства и обхода императивно установленных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не допускается. Такие действия имеют (могут иметь) своими последствиями ограничение конкуренции, выражающееся в ограничении числа участников закупок в виду субъективного усмотрения заказчика относительно избрания контрагента в том случае, если договоры, предмет которых «раздроблен» заказчиком, заключены с одним лицом.

В рамках возбужденного дела была проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой была были обнаружены дополнительные доказательства заключения Заказчиком антиконкурентного соглашения с указанными поставщиками.

Решением Комиссии от 10.08.2020 № 02-04с/5421 со стороны МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» (ИНН 2903005109, ОГРН 1022901003366) и ООО «Рута» (ИНН 2903001048, ОГРН 1022901005214), ООО «Архангельская молочная компания» (ИНН 2901190174, ОГРН 1092901001907) признано нарушение п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», которое выразилось в заключении Заказчиком с указанными поставщиками антиконкурентного соглашения, создавшего для ООО «Рута» и ООО «Архангельская молочная компания» преимущественные условия деятельности на рынке поставки продуктов питания в Архангельской области, что привело и (или)/могло привести к созданию препятствий доступу иным хозяйствующим субъектам на рынок поставки продуктов питания.

В отношении ООО «Титул» было вынесено определение о прекращении участия ответчика в рассмотрении дела № 029/01/11-771/2019 от 24.07.2020 № 02-04с/5038 ввиду недостаточности доказательств заключения антиконкурентного соглашения.

МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш», ООО «Рута», ООО «Архангельская молочная компания» выдано предписание о прекращении участия в соглашении, которое ограничивает конкуренцию на рынке поставки продуктов питания в Архангельской области и не допущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Предписание сторонами исполнено в отчетном периоде.

Решение Архангельского УФАС России было обжаловано в судебном порядке (дело № А005-11982/2020). Суд в полном объеме поддержал доводы Управления, отказал заявителю (ООО «Рута») в удовлетворении исковых требований.

На основании решения МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш», ООО «Рута» и их должностные лица привлечены к административной ответственности по ч.4 ст.14.32 КоАП РФ. На каждое юридическое лицо наложен штраф в размере 100 тыс. рублей, на должностные — по 15 тыс. рублей.

ООО «Архангельская молочная компания» также будет привлечено к административной ответственности по ч.4 ст.14.32 КоАП РФ в 2021 году в период срока привлечения к ответственности, установленного КоАП РФ.

**Пример.**

В Архангельское УФАС России поступило обращение прокуратуры города Новодвинска по вопросу нарушения, по мнению заявителя, МДОУ «Детский сад «Чебурашка» ст. 4 и ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при закупке продукции у единственных поставщиков, в том числе ООО «Рута», ООО «АМК», ООО «Фруктсити».

По результатам рассмотрения представленных материалов, Управлением приказом № 148 от 24.07.2020 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» возбуждено дело № 029/01/11-925/2020.

Из материалов дела следует, что ежегодное заключение МДОУ «Детский сад «Чебурашка» договоров с одними и теми же поставщиками по одноименным группам товаров, безусловно, не дает возможности участвовать в поставках продуктов для питания детей другим участникам рынка, создает им препятствия выхода на рынок, ограничивает доступ, в том числе к муниципальным финансовым ресурсам (субсидиям). По мнению Управления, такая ситуация с закупкой продукции для питания детей сложилась именно из достигнутых сторонами договоренностей.

Действия Заказчика и поставщиков носили системный характер, что подтверждается договорами за 2017, 2018, 2019 и 2020 годы, указывает на устойчивые связи между ними. Потребности по необходимым объемам закупки продуктов питания, как и планируемые доходы за оказанные услуги, размер субсидий на компенсацию расходов на питание льготных категорий детей были известны МДОУ «Детский сад «Чебурашка» заранее. Умышленное «дробление» предметов договоров с целью формального соблюдения требований действующего законодательства и обхода императивно установленных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не допускается. Такие действия имеют (могут иметь) своими последствиями ограничение конкуренции, выражающееся в ограничении числа участников закупок в виду субъективного усмотрения заказчика относительно избрания контрагента в том случае, если договоры, предмет которых «раздроблен» заказчиком, заключены с одним лицом.

Решением Комиссии от 15.04.2020 № 02-04Щ/11231 со стороны МДОУ «Детский сад «Чебурашка» (ИНН 2903005229, ОГРН 1022901005390), ООО «Рута» (ИНН 2903001048, ОГРН 1022901005214), ООО «АМК» (ИНН 2901190174, ОГРН 1092901001907), ООО «Фруктсити (ИНН 2901291302, ОГРН 1182901012854) признано нарушение п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», которое выразилось в заключении Заказчиком с указанными поставщиками антиконкурентного соглашения, создавшего для ООО «Рута», ООО «АМК», ООО «Фруктсити» преимущественные условия деятельности на рынке поставки продуктов питания в Архангельской области, что привело и (или)/могло привести к созданию препятствий доступу иным хозяйствующим субъектам на рынок поставки продуктов питания.

МДОУ «Детский сад «Чебурашка», ООО «Рута», ООО «АМК», ООО «Фруктсити» выдано предписание о прекращении участия в соглашении, которое ограничивает конкуренцию на рынке поставки продуктов питания в Архангельской области и не допущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Предписание сторонами исполнено в отчетном периоде.

МДОУ «Детский сад «Чебурашка», ООО «Рута», ООО «АМК», ООО «Фруктсити» будут привлечено к административной ответственности по ч.4 ст.14.32 КоАП РФ в период срока привлечения к ответственности, установленного КоАП РФ.

**Пример.**

**В Архангельское УФАС России поступило заявление ООО «ФинПромМаркет-XXI», содержащее информацию о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении Министерством образования и науки Архангельской области и ООО «Дневник.ру» инвестиционного договора от 01.02.2017 № 39-29.**

**Как следовало из положений договора, объект инвестиций** – **Государственная информационная система Архангельской области «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным образовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам, модернизированная силами Инвестора до автоматизированной информационной системы «Единая информационная система учета и мониторинга образовательных достижений образовательных организаций Архангельской области».**

**Предметом договора являлась модернизация Исходной системы в соответствии с Техническим заданием за счет средств, направляемых Инвестором, включая все затраты Инвестора на модернизацию, обеспечение функционирования Модернизированной системы и оказания услуг на ее основе в пределах суммы, указанной в разделе 5 договора.**

**Решением Архангельского УФАС России от 26.11.2019 по делу № 23-18 Министерство образования и науки Архангельской области и ООО «Дневник.ру» были признаны нарушившими требования статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось** в заключении **инвестиционного договора от 01.02.2017 № 39-29.**

**Статья 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержит запрет** на **ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия между органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций и хозяйствующими субъектами.**

**В данном случае заключение инвестиционного договора от 01.02.2017 № 39-29, исходя из его условий, могло создать возможность для ООО «Дневник.ру» оказывать воздействие на условия обращения информационных систем в сфере образования на территории Архангельской области.**

**По итогам рассмотрения дела № 23-18 Министерству образования и науки Архангельской области и ООО «Дневник.ру» были выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которые были исполнены в 2020 году.**

**Кроме того, в 2020 году ООО «Дневник.ру», его генеральный директор и должностное лицо Министерства образования и науки Архангельской области были привлечены к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.32 КоАП РФ.**

**Пример.**

В Архангельское УФАС России из прокуратуры Устьянского района поступила информация, свидетельствующая о признаках нарушения закона «О защите конкуренции» со стороны Администрации МО «Дмитриевское» Устьянского района Архангельской области.

Как следовало из представленной информации на протяжении длительного времени Администрация МО «Дмитриевское» предоставляла в пользование ИП Ботыгиной М.А. для осуществления розничной торговли помещение общей площадью 64 кв.метра, расположенное по адресу: Устьянский район Архангельской области, д. Алферовская, ул. Дорожная, дом 8, без проведения торгов.

При этом, данное помещение по договорам аренды поочередно передавалось родственникам Ботыгиной М.А. - дочерям, мужу, зятю, которые в свою очередь предоставляли данное помещение ИП Ботыгиной М.А. по договорам субаренды.

Как следовало из договоров аренды, подписанных с указанными выше физическими лицами, помещение передавалось Администрацией для розничной торговли промышленными товарами. При этом, указанные граждане, кроме ИП Ботыгиной М.А., не зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, помещение общей площадью 64 кв.метра, расположенное по адресу: Устьянский район Архангельской области, д. Алферовская, ул. Дорожная, дом 8, поочередно предоставлялось разным лицам без проведения торгов для осуществления деятельности по продаже промышленных товаров, при этом единственным лицом, которое реально осуществляло данный вид деятельности, была Ботыгина М.А., зарегистрированная в качестве индивидуального предпринимателя.

Порядок распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, регламентирован статьей 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

В данном случае возможность ведения деятельности по розничной торговле промышленными товарами обусловлена наличием помещения для организации данной деятельности.

Федеральный закон «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

С позиции законодательства о защите конкуренции все хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на товарном рынке, должны быть поставлены в равные условия с тем, чтобы каждый из них за счет самостоятельных действий был способен повлиять на условия обращения товара на товарном рынке, что одновременно исключает возможность одностороннего влияния какого-либо хозяйствующего субъекта на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 14686/10 в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить право пользования муниципальным имуществом, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Рынок получения права владения и (или) пользования муниципальным имуществом по общему правилу является конкурентным. Неправомерное пользование находящимися в муниципальной собственности объектами недвижимого имущества ведет к недопущению конкуренции за доступ к данному муниципальному имуществу.

Таким образом, принимая во внимание, что рассматриваемое помещение, находящееся в муниципальной собственности, в обход конкурентных процедур было фактически предоставлено ИП Ботыгиной М.А. Администрацией МО «Дмитриевское» на протяжении длительного времени с привлечением для этих целей также родственников Ботыгиной М.А., о чем было достоверно известно администрации МО «Дмитриевское», данные действия свидетельствовали о нарушении статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны Администрации МО «Дмитриевское» и ИП Ботыгиной М.А., которая получила преимущественное право доступа к муниципальному имуществу и дальнейшего ведения предпринимательской деятельности.

Администрацией МО «Дмитриевское» и ИП Ботыгиной М.А. было достигнуто соглашение (совершены согласованные действия), в результате чего помещение, расположенное по адресу: **Устьянский район Архангельской области, д. Алферовская, ул. Дорожная, дом 8, в обход процедуры торгов предоставлялось в пользование ИП Ботыгиной М.А. и лицам, входящим с ней одну группу лиц.**

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствовали о нарушении Администрацией МО «Дмитриевское» и ИП Ботыгиной М.А. статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции». **Факт данного нарушения установлен вступившим в законную силу решением Архангельского УФАС России от 04.03.2020 по делу № 029/01/16-37/2019.**

**Нарушителям были выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. Предписания исполнены в срок.**

**Кроме того, должностное лицо Администрации МО «Дмитриевское» и индивидуальный предприниматель были привлечены к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.32 КоАП РФ.**