**Информация о результатах рассмотрения жалоб и иных обращений за 2020 год**

В соответствии с областным законом от 2 июля 2013 г.
№ 699-41-ОЗ «Об уполномоченном при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей» уполномоченный рассматривает жалобы субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в органе, осуществляющем государственную регистрацию на территории Архангельской области, и жалобы субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Архангельской области, на решения или действия (бездействие) органов государственной власти Архангельской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Архангельской области, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, нарушающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

За период 2020 года в аппарат уполномоченного поступило
1 559 обращений:

* устных обращений – 1 354;
* письменных обращений – 205, из которых:

Анализ поступивших в 2020 году жалоб показал, что большая часть жалоб пришлась на федеральные органы власти:

* на федеральные органы (в том числе на действия (бездействие) правоохранительных органов) – 38 процентов жалоб;
* на органы государственной власти Архангельской области – 22 процента жалоб;
* на органы местного самоуправления – 27 процентов жалоб;
* на иные организации – 13 процента жалоб.

В структуре жалоб на федеральные органы власти треть составляют жалобы на действия (бездействие), решения Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, ещё треть – на правоохранительные органы. Заявителей волновали вопросы, связанные с мероприятиями налогового контроля, в том числе обжалование результатов налоговых проверок, истребование налоговым органом документов в рамках проверки, проведение «встречной проверки» (затребование документов и информации у третьих лиц), вызовы для дачи пояснений как предпринимателей, так и их работников.

Жалобы на правоохранительные органы касались в основном бездействия органов дознания и предварительного следствия в связи
с вынесением постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел по заявлениям о преступлениях, непринятием мер по должному расследованию уголовных дел, а также проведением прокурорских проверок.

Среди органов государственной власти Архангельской области большая часть жалоб пришлась на министерство агропромышленного комплекса
и торговли Архангельской области, министерство транспорта Архангельской области, министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области. Здесь заявителям требовалась помощь при производстве по делам об административных правонарушениях, бизнес также жаловался на отказы в предоставлении лесных участков, предоставлении отсрочки по арендной плате и её снижении.

 Почти половину всех жалоб на органы местного самоуправления составили жалобы на действия, решения органов власти городского округа «Город Архангельск». При этом стоить отметить, что в областном центре зарегистрировано наибольшее количество всех субъектов малого и среднего предпринимательства региона.

По итогам работы аппарата в 2020 году рассмотрено 203 письменных обращения, в пользу субъектов предпринимательской деятельности успешно разрешено 57 жалоб.

Стоит отметить, что в 2020 году общее число обращений, поступивших в адрес уполномоченного, увеличилось более чем в 6 раз, что свидетельствует о повышении узнаваемости института бизнес-омбудсмена в регионе, а также подтверждает потребность субъектов предпринимательской деятельности
в повышении их правовой защиты и слабую готовность бизнеса к вводимым изменениям в различных сферах ведения предпринимательства. Кроме того, необходимо отметить, что резкий рост количества обращений в 2020 году обусловлен распространением на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

 *Отдельные кейсы успешной защиты прав предпринимателей уполномоченным в 2020 году.*

*Благодаря помощи уполномоченного работы по исполненному государственному контракту были оплачены заказчиком.*

Общество[[1]](#footnote-1) обратилось с жалобой к уполномоченному по вопросу неисполнения государственным заказчиком обязательств по оплате выполненных строительных работ. Спор был передан на рассмотрение
в Арбитражный суд Архангельской области. Решением суда, оставленным без изменения Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом, в пользу Общества взыскано более 4 млн. рублей. В дальнейшем при взаимодействии уполномоченного с Управлением Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу задолженность заказчика по контракту на основании исполнительного листа перечислена Обществу в полном объеме.

*Уполномоченный выступила медиатором с целью урегулирования конфликтной ситуации между налоговым органом и предпринимателем.*

В отношении предпринимателя налоговой инспекцией проводились проверочные мероприятия, которые ставили под угрозу реализацию и запуск инвестиционного проекта, реализуемого на территории одного из муниципальных образований Архангельской области. В целях регулирования имеющейся конфликтной ситуации уполномоченным было принято решение о проведении совместной встречи с участием руководителя налогового органа и предпринимателя.

В результате было налажено взаимодействие и сняты отдельные вопросы деятельности предпринимателя.

*После обращения уполномоченного требования надзорного органа были скорректированы. Общественный представитель уполномоченного участвовал при проведении внеплановой выездной проверки.*

Общество пожаловалось на избыточные требования, предъявленные Управлением Россельхознадзора (далее – Управление Россельхознадзора)
в рамках назначенной выездной внеплановой проверки. На основании обращения уполномоченного Управлением Россельхознадзора были внесены изменения в распоряжение о проведении проверки, в соответствии с которыми был скорректирован список запрашиваемых у предпринимателя документов. При проведении проверочных мероприятий присутствовал общественный представитель уполномоченного на территории муниципального образования «Верхнетоемский муниципальный район» – Пасечник Александр Сергеевич. Какие-либо нарушения в действиях государственного инспектора Управления им не зафиксированы.

 По итогам проверки у предпринимателя были выявлены нарушения, государственным инспектором Управления Россельхознадзора составлены протоколы об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 10.8 и ч. 1 ст. 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Аппаратом уполномоченного было оказано содействие в подготовке правовой позиции по выявленным нарушениям, в частности, о возможности применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ. По результатам рассмотрения Управлением Россельхознадзора дел об административных правонарушениях вынесены постановления о назначении административных наказаний в виде предупреждения.

*Уполномоченным оказано содействие в согласовании вывески на фасаде здания и прекращении производства* *по делу об административном правонарушении.*

Уполномоченному поступила жалоба Общества по вопросу необоснованного возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.37 КоАП РФ (Нарушение требований к установке и (или) эксплуатации рекламной конструкции), органом местного самоуправления одного из муниципальных образований Архангельской области и отказа в согласовании вывески на фасаде здания.

В качестве причин отказа в согласовании вывески Общества указывалось, что на рассматриваемом фасаде уже были размещены вывески других организаций, а вывеска Общества не соответствует сложившейся колористической и композиционной концепции размещения вывесок на данном фасаде. Обществом в контрольный орган были направлены свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) с пояснением, что конструкция вывески имеет фирменный логотип компании, утвержденный учредителями Общества по согласованию с руководителем Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Согласно политики компании отступление от утвержденного фирменного логотипа не допускается и применяется в утвержденном виде на всей территории Российской Федерации.

В рамках работы над жалобой уполномоченным в адрес главы муниципального образования было направлено обращение о принятии мер по отмене определения о возбуждении дела об административном правонарушении, а также оказании содействия Обществу в согласовании вывески на фасаде здания. Уполномоченный отметил, что собственная архитектурно-художественная концепция, определяющая размещение
и концепцию вывесок на фасаде нежилого здания, отсутствует. Фактически оценка соответствия проекта вывески носит субъективный характер, не определяется конкретными критериями, и зависит от усмотрения должностного лица, его художественных пристрастий. Кроме того, исполнение всех размещенных на фасаде здания вывесок в едином стиле с учетом многообразия арендаторов помещений и товарных знаков представляется маловероятным.

Также уполномоченный указал, что размещенная на фасаде здания вывеска Общества не соответствует признакам рекламной конструкции,
и, следовательно, отсутствует повод к возбуждению дела об административном правонарушении.

В результате конструктивное решение и местоположение вывески на нежилом здания согласованы, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

*Уполномоченный помог бизнесвумен получить пособие по временной нетрудоспособности, по беременности и родам в справедливом размере.*

Индивидуальный предприниматель обратилась с жалобой по вопросу отказа Государственным учреждением – Архангельским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – отделение Фонда) в применении районного коэффициента при исчислении пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам. Уполномоченным в адрес Управляющего отделением Фонда было направлено мотивированное обращение с просьбой представить информацию о порядке исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности
и родам, в случае, когда застрахованным лицом и получателем пособия является индивидуальный предприниматель (в части применения районного коэффициента), а также проверить расчет выплаченного предпринимателю пособия. По итогам рассмотрения обращения отделением Фонда (после получения им позиции Фонда социального страхования России) были даны разъяснения о порядке исчисления пособий, а также принято решение
о доначислении заявителю пособия по беременности и родам.

*Уполномоченным пресек распространение информации, препятствующей осуществлению организацией дезинфекционной деятельности.*

К уполномоченному обратилась организация, осуществляющая дезинфекционную деятельность, в связи с появлением в социальной сети письма министерства образования и науки Архангельской области (далее – Письмо), адресованного руководителям муниципальных органов управления образованием Архангельской области и руководителям государственных образовательных организаций Архангельской области. Указанным Письмом доводилась информация Росздравнадзора по Архангельской области
и Ненецкому автономному округу в соответствии с которой, договоры на оказание услуг по дератизации образовательными организациями могут заключаться лишь с организациями, имеющими лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Вместе с тем высказанная в Письме позиция противоречит позиции по соответствующему вопросу, изложенной в письме Министерства здравоохранения Российской Федерации №29-3/3100878-718 от 28 сентября 2018 г., согласно которой при осуществлении дезинфекционной деятельности в целях обеспечения дезинфекции, дезинсекции, дератизации, не предусматривающих проведения мероприятий в рамках оказания медицинской помощи, и не являющихся медицинскими услугами, необходимость получения лицензии на осуществление медицинской деятельности отсутствует. Приведенный вывод согласуется также с мнением Генеральной прокуратуры Российской Федерации, выраженном в письме
№8-1236-2019 от 17 сентября 2019 г. исполнительному директору Ассоциации «Дезинфекция и пест-контроль».

Ввиду изложенного в целях недопущения необоснованного препятствования осуществлению деятельности хозяйствующим субъектами, не имеющим лицензии на осуществление медицинской деятельности, уполномоченным было направлено обращение министру образования и науки Архангельской области с просьбой принять меры по отзыву Письма. Последний в ответном письме проинформировал уполномоченного об отзыве Письма.

*На основании мотивированного обращения уполномоченного отменены необоснованно введенные ограничения для бизнеса.*

В сентябре в адрес уполномоченного поступила жалоба предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Вилегодского муниципального округа Архангельской области, по вопросу необоснованно введенных ограничений – приостановление с 1 сентября 2020 года работы нестационарных торговых объектов (палаток, автомагазинов, автоцистерн, лотков, морозильных ларей).

Указанное ограничение было закреплено в постановлении администрации Вилегодского муниципального округа от 31 августа 2020 г.
№ 403-од «Об ограничительных мерах для юридических лиц
и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере общественного питания и торговли, бытового и транспортного обслуживания».

По мнению уполномоченного, принятое местной администрацией постановление в части введения дополнительных ограничительных мер для бизнеса, не предусмотренных на региональном уровне, являлось необоснованным и противоречило действующим правовым нормам, в том числе действующему на территории Архангельской области указу Губернатора от 17 марта 2020 г. № 28-у «О введении на территории Архангельской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Архангельской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и мерах по противодействию распространению на территории Архангельской области новой коронавирусной инфекции (COVID-2019)».

Бизнес-уполномоченный направил в адрес главы Вилегодского муниципального округа мотивированное обращение с предложением принять меры, направленные на отмену необоснованно затрудняющего ведение предпринимательской деятельности постановления администрации.

По итогам рассмотрения обращения главой Вилегодского муниципального округа постановление было отменено.

1. Здесь и далее – общество с ограниченной ответственностью (обезличено) [↑](#footnote-ref-1)