**Публичные обсуждения результатов правоприменительной практики контрольной и надзорной деятельности Управления ФАС России по Архангельской области в 2021г.**

**24.11.2021**

**Доклад руководителя Управления ФАС России по Архангельской области А. Г. Пшиншева**

Добрый день, уважаемые друзья, коллеги и слушатели нашей трансляции. Сегодня, 24.11.2021, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области совместно с другими федеральными органами исполнительной власти проводится очередное мероприятие «Публичные обсуждения контрольно-надзорной деятельности УФАС по Архангельской области». Обсуждения проходят в рамках приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности», в соответствии с планом-графиком проведения публичных обсуждений на календарный год на площадке Единого Дня Отчетности, организованной командой уполномоченного при губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей.

Сегодня мы рассмотрим и разберем наиболее часто возникающие вопросы в работе контрольно-надзорного органа, выявляемые им нарушения и порядок устранения и недопущения в последующем подобных нарушений.

**Немного повторюсь О работе Управления в период распространения коронавирусной инфекции**

В условиях принятия мер в Российской Федерации по самоизоляции граждан, Архангельское УФАС России продолжает свою работу в штатном режиме. В настоящее время, весь трудовой коллектив службы находится на рабочих местах.

Управлением созданы все условия, чтобы каждое обращение, каждая жалоба, поступившие в Управление, были рассмотрены вовремя, а участники дела смогли услышать друг друга посредством видеоконференцсвязи. Система онлайн-рассмотрений успешно реализована и действует как в ФАС России, так и в Архангельском Управлении.

С 6 апреля 2020 года заседания Комиссий ФАС России по центральному аппарату и в территориальных управлениях ведомства проходят в режиме видеоконференцсвязи.

Всем заинтересованным лицам по всей России предоставляется доступ для подключения к заседанию онлайн.

Ссылка на инструкцию и приглашение (гиперссылка) для участия в видеоконференции направляется участникам заседания заранее на адреса электронной почты.

Для участия в конференции заинтересованным лицам (заявителю, ответчику) достаточно пройти по гиперссылке в назначенное время рассмотрения жалобы или обращения.

Ознакомиться с инструкцией по участию в рассмотрении жалобы в формате видеоконференцсвязи можно на сайте Управления, а также перейдя по ссылке, прикрепляемой в уведомлениях о рассмотрении заявлений и жалоб.

В связи с многочисленными поступившими запросами от заказчиков и предпринимателей по порядку работы по 44-ФЗ и 223-ФЗ, а также отраслевым законам, предусматривающим торги, ФАС России совместно с Минфином России были подготовлены соответствующие регламентирующие документы, позволившие электронным площадкам обеспечивать работу заказчиков и предпринимателей как по 44-ФЗ, так и в 223-ФЗ в обычном рабочем режиме, на бесперебойной основе, что, в свою очередь, обеспечило защиту прав предпринимателей в режиме онлайн и при этом не усложнило работу заказчиков.

Пандемия коронавирусной инфекции (COVID-19) является обстоятельством непреодолимой силы, что необходимо учитывать при рассмотрении жалоб на госзакупки и закупки госкомпаний, дел об административных правонарушениях, обращений о включении в РНП и проведении проверок.

Обращаем внимание, что закупки, направленные на профилактику, предупреждение и ликвидацию последствий распространения COVID-19 могут осуществляться у единственного поставщика (в соответствии с п.9. ч1. ст. 93 Закона о контрактной системе) при условии наличия причинно-следственной связи цели и предмета такой закупки.

**Несколько слов о реализации национальных проектов.**

7 мая 2018 года Президентом России подписан Указ №204  
«О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Во исполнение данного приказа правительством России разработаны 12 национальных проектов («Здравоохранение», «Образование», «Демография», «Культура», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Жильё и городская среда», «Экология», «Наука», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Цифровая экономика», «Производительность труда и поддержка занятости», «Международная кооперация и экспорт») На реализацию данных проектов в России выделены беспрецедентные средства (в частности для Архангельской области 75 млрд. руб.).

Вместе с тем, вопрос реализации национальных проектов в Архангельской области стоит очень остро.

Осуществление контроля исполнения контрактов, заключенных в рамках реализации данных национальных программ, не относится к компетенции антимонопольных органов. Это вопрос финансово-контролирующих органов.

Однако, Управление проводит контрольно-надзорные мероприятия закупок, проводимых в рамках реализации национальных проектов, от момента размещения информации о закупке на сайте ЕИС до момента заключения контракта по результатам проведенной закупки.

При проведении внеплановых проверок, по результатам рассмотрения жалоб на закупки, проводимые во исполнение национальных программ, достаточно часто выявляются нарушения ФЗ «О контрактной системе». Это связано с тем, что в законодательство о контрактной системе вносятся изменения, и муниципальные Заказчики не всегда успевают отслеживать данные изменения.

**По Итогам работы отдела контроля закупок Архангельского УФАС России за 3-й квартал 2021 года определены Типовые нарушения Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» такие как:**

- нарушение порядка отбора участников закупки: неправомерный отказ в допуске к участию в закупке, неправомерный допуск к участию в закупке (ч 2 ст 7.30 КоАП РФ, ч 6 ст 7.30 КоАП РФ);

- заключение дополнительных соглашений об изменении существенных условий контракта в нарушение требований ФЗ «О контрактной системе ( ч 4 ст 7.32 КоАП РФ);

- ненадлежащий срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги (ч 1 ст 7.32.5 КоАП РФ);

- несоблюдение сроков направления в реестр контрактов сведений, предусмотренных статьей 103 ФЗ «О контрактной системе» (ч 2 ст 7.31 КоАП РФ).

ИТОГИ 3-го квартала 2021 года:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3-й квартал 2021 года | | 3-й квартал 2020 года |
| Поступило жалоб | 118 | 135 |
| Рассмотрено по существу жалоб: | 96 | 119 |
| Необоснованные | 82 | 87 |
| обоснованные | 14 | 32 |
| Выдано предписаний по рассмотренным жалобам | 16 | 15 |
| Внеплановые проверки | 20 | 59 |
| Количество закупок с нарушениями | 17 | 57 |
| Выдано предписаний по проведенным проверкам | 11 | 16 |
| Рассмотрено уведомлений о заключении контрактов по ст.93 | 50 | 400 |
| Заявлений о включении в РНП: | 64 | 46 |
| Включено в РНП | 19 | 14 |
| Возбуждено дел по КоАП РФ | 45 | 66 |
| Прекращено дел по КоАП РФ | 11 | 27 |
| Штрафы за нарушение 44-ФЗ: наложено/уплачено | 368/471,32 | 1276,83/803,68 |

В рамках осуществления контроля за закупками товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за третий квартал 2021 года в Архангельское УФАС России поступило 118 жалоб от участников закупок на действия от участников закупок на действия (бездействия) субъектов контроля, из которых рассмотрено 96 жалоб, при этом обоснованными признаны 14 жалоб, то есть 14,5% от общего числа рассмотренных жалоб.

При этом за аналогичный период 2020 года в антимонопольный орган поступила 135 жалоба, из которых рассмотрено 119 жалоб и обоснованными признаны 32 жалобы, что составляет примерно 26,8%.

По результатам рассмотрения жалоб заказчикам выдано 16 предписаний об устранении выявленных нарушений, 94% которых исполнены в период истечения третьего квартала 2021 года, в то время как в 2020 году выдано 15 предписаний об устранении выявленных нарушений, 73% из которых исполнены в третьем квартале.

Мы видим по рассмотренным жалобам, что Заявители указывают на нарушения в части установления требований к параметрам, характеристикам товаров, значения которых, по мнению жалобщиков, соответствуют конкретным маркам товаров определенных производителей.

Недавно были рассмотрены 4 жалобы на действия Заказчиков и уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку системы эндоскопической визуализации. *По мнению Заявителей требования технического задания ограничивают количество участников закупки, так как техническому заданию соответствует оборудование только одного производителя.*

По результатам рассмотрения Комиссия Архангельского УФАС России установила, что описания объектов закупки составлены в соответствии с требованиями статьи 33 ФЗ «О контрактной системе», с учетом рекомендаций ГОСТов и обусловлено необходимостью использования медицинского изделия, удовлетворяющего потребностям заказчиков. Поскольку объектом закупки является поставка товара, участником данной закупки может являться любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющийся производителем требуемого к поставке товара, готовый поставить товар, отвечающий установленным заказчиком требованиям.

Все еще Заказчики забывают вносить в проект контракта пункт о сроках возврата Заказчиком Исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, или неверно указывают срок действия банковской гарантии. Это классифицируется как нарушение статей 34 и 96 ФЗ «О контрактной системе».

Также заказчикам следует более внимательно прописывать ответственность в проекте контракта. До сих пор допускаются неточность цитирования постановления Правительства РФ от 30.08.2017 №1042.

Вообще, немного найдется так часто корректируемых федеральных законов, как Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Заказчики и поставщики только разобрались с обширными изменениями 2020 года, как 02.07.2021 был опубликован Федеральный закон № 360-ФЗ, которым внесены масштабные изменения в требованиях Закона о контрактной системе на 2022 год. И этих нововведений столько, что как поставщикам, так и заказчикам нужно внимательно их изучать, чтобы не допустить нарушений федерального законодательства.

II. Также в рамках контроля в сфере госзакупок Архангельское УФАС России осуществляет ведение Реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) – РНП.

Основания для включения сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП:

– уклонение участника закупки от заключения контракта;

– расторжение контракта по решению суда;

– односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта.

В третьем квартале 2021 года по сравнению с аналогичным периодом 2020 года количество рассмотренных обращений заказчиков о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП увеличилось на 40% (с 46 до 64).

По факту уклонения от заключения контракта Архангельским УФАС России в третьем квартале 2021 года рассмотрено 24 обращения о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, что практически соответствует тому же периоду 2020 года (в 2020 году – 23 обращения). При этом принято 3 решения о включении сведений в РНП по фактам уклонения от заключения контракта (в третьем квартале 2020 года принято 2 решения о включении сведений об участниках закупок в РНП).

Вместе с тем, увеличился процент обращений о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом Заказчиков от исполнения контракта – 63% от общего числа обращений в 3 квартале 2021 года (40 обращений из 64), по сравнению с аналогичным периодом 2020 года (50% от общего числа обращений – 23 из 46 обращений).

Примеры обстоятельств, послуживших основанием для принятия комиссией Архангельского УФАС России решения о невключении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП при рассмотрении такого вопроса по факту одностороннего расторжения заказчиком контракта:

– Принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта при том, что все работы по контракту фактически были выполнены;

– Заказчик систематически нарушал положения контракта, что привело к необоснованному затягиванию сроков исполнения контракта (например, не согласовывал разделы рабочей документации);

– Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с нарушениями условий контракта подрядчиком, при этом ненадлежащее исполнение контракта подрядчиком было вызвано действиями третьих лиц.

В целях защиты своих прав и интересов заказчикам и поставщикам (подрядчикам, исполнителям) следует своевременно и надлежащим образом выполнять свои обязательства, определенные заключенным контрактом; вести официальную переписку, обеспечивая надлежащее направление писем другой стороне; фиксировать нарушения, которые может допустить сторона по контракту, с привлечением третьих лиц.

Заказчикам при формировании закупочной документации следует внимательно отнестись к однозначному описанию своей потребности в проекте контракта, а также к описанию порядка взаимодействия сторон (включая порядок и сроки направления исходной документации, уведомлений и т. д.).

Четко прописанные в контракте обязательства подрядчика и заказчика, порядок взаимодействия сторон, а также основания для расторжения контракта по инициативе каждой из сторон в значительной степени снижают риски возникновения сложностей при исполнении государственного контракта.

Для Комиссии Архангельского УФАС России указанные обстоятельства являются важными составляющими для принятия объективного решения о включении/невключении подрядчика в РНП.

Особое внимание следует обратить на соблюдение сроков направления информации в антимонопольный орган. Три рабочих дня с даты признания участника уклонившимся и три рабочих дня с даты расторжения контракта. Срок рассмотрения обращения о включении в РНП составляет 5 рабочих дней. Поэтому при направлении информации просьба к заказчикам указывать всю контактную информацию о лице, которого включаем в РНП – адрес электронной почты, телефон.

Кроме того, хочется отметить, что с 01 июля 2021 года действуют новые требования направления информации о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков. Данные требования установлены постановлением Правительства №1078 от 30.06.2021. При несоблюдении данных требований Управление возвращает без рассмотрения направленные Заказчиком материалы на доработку.

III. Архангельское УФАС России осуществляет контроль за соблюдением требований ФЗ «О контрактной системе» путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В третьем квартале 2021 года Архангельским УФАС России проведено 20 контрольных мероприятий, что меньше по сравнению с аналогичным периодом 2020 года (в 2020 году – 59 контрольных мероприятий). В третьем квартале 2020 года проверено 139 закупок, из них нарушений выявлено в 27% закупках (количество закупок с нарушениями - 38). В третьем квартале 2021 года наибольшее количество внеплановых проверок проводились в отношении заказчиков муниципального - 38% от проведенных проверок, в 2020 году - уровня субъекта Российской Федерации– 46%.

IV. В Управление в третьем квартале 2021 года снизился поток поступления контрактов заключенных на основании пунктов 6 и 9 части 1 статьи 93 ФЗ-«О контрактной системе».

Закупки осуществляются на поставку лекарственных и антисептических (дезинфицирующих) средств, поставку средств индивидуальной защиты, выполнение мероприятий по дезинфекционной обработке помещений и иные действия по профилактике, предупреждению, ликвидации последствий распространения коронавирусной инфекции.

Стоит отметить, что в настоящее время в рамках осуществления контрольных функций Управлением не выявлено случаев злоупотребления заказчиками правом закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В случае выявления таких нарушений виновные лица будут привлечены к административной ответственности, предусмотренной законодательством.

**АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ АКТЫ И ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

В отчетном периоде в Архангельской области антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, в основном были затронуты отношения в сфере распоряжения государственным и муниципальным имуществом: объектами теплоснабжения, объектами водоснабжения и водоотведения.

За текущий период 2021 года рассмотрено 120 заявлений на действия (бездействие) органов власти и местного самоуправления.

Органам местного самоуправления выдано 30 предупреждений о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

28 предупреждений, выданных органам местного самоуправления, касались необоснованной, с нарушением закона, в обход процедуры торгов передачи имущества теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения хозяйствующим субъектам. Нарушители были предупреждены о необходимости возврата муниципального имущества в казну муниципального образования.

1 предупреждение было о необходимости демонтировать рекламные конструкции, установленные и/или эксплуатируемые без специального разрешения, расположенные на территории одного из муниципальных образований (МО «Приморский муниципальный район»).

1 предупреждение касалось необходимости организовать конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами (МО «Ленский муниципальный район»).

В течение текущего периода по фактам неисполнения в добровольном порядке ранее выданных предупреждений были рассмотрены 4 антимонопольных дела, по итогам которых были установлены факты нарушения статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», в отношении Администраций муниципальных образований «Приводинское», «Мезенский район», «Лешуконский муниципальный район» и Управления муниципального имущества, земельных отношений, архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации МО «Плесецкий район». Эти дела также касались нарушений при предоставлении муниципального имущества, предназначенного для оказания жилищно-коммунальных услуг, без проведения торгов.

Тем лицам, которые не устранили нарушения в процессе рассмотрения вышеназванных дел, были выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем возврата муниципального имущества в казну.

В течение текущего периода рассмотрено 1 дело о нарушении статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» (запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия между органами власти и хозяйствующими субъектами) - Решением Архангельского УФАС России от 15.03.2021 по делу № 029/01/16-1688/2020 [территориальный орган Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области – Управление лесничествами (Шенкурское обособленное подразделение)](consultantplus://offline/ref=6A70FA104DCA1EFD89F7143F9E43697D777124E01E6199DE0F87CA0C5A8A00B356FF290B4483D213D1221C48D7407E4E8C1F82E4114E38AD17x4K) и индивидуальный предприниматель были признаны нарушившими требования статьи 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении между ними после предварительной договоренности дополнительного соглашения к договору купли-продажи лесных насаждений, в результате которого индивидуальному предпринимателю без проведения обязательных торгов был продан дополнительный объем древесины лесных насаждений, подлежащих заготовке, в размере 1115 м3 (помимо объема, выставленного на аукцион)».

**По итогам рассмотрения данного дела** Управлению лесничествами (Шенкурское обособленное подразделение) и ИП **были выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которые исполнены в установленный срок.**

**Рассмотрено 3 заявления о предоставлении преференции для хозяйствующих субъектов. Предметом 2 преференций являлось право аренды без проведения торгов (ГУП Архангельской области «Фармация») и в 1 случае - предоставление земельных участков для размещения нестационарных торговых объектов (ОАО «Северодвинский хлебокомбинат»). Предоставление данных преференций согласовано с ограничениями.**

**В течение текущего периода рассмотрено 11 жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции». Предмет рассмотрения указанных дел - это торги на право заключения договора аренды лесного участка, торги на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений, торги по продаже древесины, торги по продаже муниципального имущества и по реализации имущества должника, торги по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.**

**За нарушение антимонопольного законодательства на должностных лиц органов местного самоуправления наложен штраф в общем размере 776 тысяч рублей.**

**Также хотелось бы отметить важную деятельность Управления, которая выражается в постоянном мониторинге тех или иных товарных рынков.**

**Так на постоянной основе Управлением проводятся следующие мониторинги цен: мониторинг розничных и оптовых цен на нефтепродукты, мониторинг мелкооптовых и розничных цен на СУГ,** **мониторинг оптово-отпускных цен на продовольственные товары,** мониторинг розничных цен на продукты питания, мониторинг цен на туристические продукты и гостиничные услуги, мониторинг стоимости газового оборудования, мониторинг цен на строительные материалы.

**Далее, несколько вопросов серьезных нарушений коррупционной направленности.**

Антимонопольный орган к нарушениям коррупционной направленности относит действия хозяйствующих субъектов, а также органов власти по заключению антиконкурентных соглашений.

**Пример.**

Управление возбудило в отношении АО «Архангельская областная энергетическая компания» (далее - АО «АрхоблЭнерго» Заказчик), ООО Топливно-энергетическая компания» (далее — ООО ТЭК», поставщик, Общество) дело о нарушении антимонопольного законодательства по пункту 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в заключении устного соглашения между заказчиком с участником закупки № 31806771270 при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку нефтепродуктов, которое имело или могло иметь своей целью создание преимущественных условий отдельному участнику закупок (ООО «ТЭК»), что могло привести или привело к ограничению конкуренции на рынке поставок нефтепродуктов в Архангельской области.

Обстоятельства дела:

При проведении АО «Архангельская областная энергетическая компания» - заказчиком в понятии Федерального закона от 18.07.2011 № 223-Ф3 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» закупки № 31806771270 (лот №2) на поставку бензина АИ-92, ООО «ТЭК» предложило по факту неисполнимое условие - срок поставки нефтепродуктов в поселок Соловецкий Приморского района Архангельской области (труднодоступный район Крайнего Севера) - 3 дня. В этой связи, Общество стало победителем закупки и с ним был заключен договор, при чем, по цене выше цен, предложенных другими участниками.

Управлением было доказано, что топливо ООО «ТЭК» было завезено (фактически доставлено, выгружено на терминал Заказчика) на Соловки до подведения итогов закупки до 07.08.2018. ООО «ТЭК» до опубликования извещения о проведении запроса предложений заключило договор на перевозку грузов автотранспортом, согласовав маршрут перевозки, договор аренды автотранспорта, договор оказания услуг на перевозку автотранспортных средств водным транспортом, договор на услуги приема аппарельной баржи к неукрепленному берегу, услуги швартовщиков на Соловках. По информации Банков о движении денежных средств по счетам установлено, что ООО «ТЭК» оплатило поставщику нефтепродуктов за бензин АИ-92 уже 02.08.2018, что в последующем было подтверждено первичными финансовыми документами (счетами-фактурами, платежными поручениями).

Доказательствами разгрузки топлива в морском терминале Соловки послужила информация Филиала ФГБУ «Администрация морских портов Западной Арктики» в морском порту Онега, который сообщил точное время швартовки транспортных средств, время выгрузки топлива, наименование груза, время отхода плавучих транспортных средств.

При этом, Министерство ТЭК и ЖКХ Архангельской области и Администрация МО «Сельское поселение «Соловецкое» подтвердили то, что на территории МО «Сельское поселение «Соловецкое» деятельность по приему, хранению и отпуску нефтепродуктов осуществляет только АО «АрхоблЭнерго».

Следует отметить, что заявка на участие в закупочной процедуре была подана ООО «ТЭК» 06.08.2018, то есть когда уже топливо было на пути к пункту назначения.

Комиссия Управления сделала вывод о том, что стать победителем в закупке ООО «ТЭК» способствовало то, что топливо фактически было поставлено Заказчику, соответственно, имелась возможность установить в заявке короткий срок поставки товара - фактически неисполнимый для других поставщиков. Именно из-за предложенных ими более длительных - реальных сроков поставки, при меньших, чем у ООО ТЭК» ценовых предложениях, их заявки получили меньшее количество баллов.

Управления считает, что такой результат был возможен только в случае достигнутых представителями АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» договоренностей.

Решением Комиссии от 29.10.2019 № 02-04С/5594 со стороны АО «АрхоблЭнерго» (ИНН 2901179251; ОГРН 1082901006165) и ООО «ТЭК» (ИНН 5031125672; ОГРН 1175053008547) признано нарушение п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении устного соглашения между заказчиком с участником закупки № 31806771270 при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку нефтепродуктов, которое имело или могло иметь своей целью создание преимущественных условий отдельному участнику закупок (ООО «ТЭК»), что могло привести или привело к ограничению конкуренции на рынке поставок нефтепродуктов в Архангельской области и, соответственно, созданию препятствий доступу на товарный рынок, в том числе для ООО «Флотснаб» и ООО «Судоходная компания «ЭКОТЭК». Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось.

Данное дело было обжаловано АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» в Арбитражный суд Архангельской области (№ А05-14413/2019; решение суда вступило в законную силу 24.09.2020). Суд полностью поддержал позицию Управления, отказав истцам в удовлетворении требований.

В настоящее время АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» и их должностные лица Архангельским УФАС России привлечены к административной ответственности. Они признаны виновными в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. На АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» Управлением наложены штрафы в размере 2 316 630 рублей, на должностных лиц — по 20 000 руб. Размер штрафа для АО «АрхоблЭнерго»в связи с тяжелым финансовым положением снижен судом на 50 процентов.

**Пример.**

Суть дела № № 029/01/17-376/2019, возбужденного в отношении АО «АрхоблЭнерго».

В 2019 году Архангельское УФАС России рассмотрело обращение ООО «Флотснаб» на действия АО «Архангельская областная энергетическая компания» и ПАО «ТГК-2» при проведении запроса предложений № 31807353778 на поставку каменного угля по лотам №№ 1, 2, 3.

По результатам проведения расследования по заявлению, Управлением приказом от 19.08.2019 № 148 в отношении АО «АрхоблЭнерго» по признакам нарушения п. 4 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», который содержит запрет на непосредственное участие в торгах организатора, заказчика либо их работников, однако не содержит запрета на участие в торгах юридических лиц, руководителями которых являются работники организатора, заказчиков, было возбуждено дело № 029/01/17-376/2019.

АО «АрхоблЭнерго» является заказчиком в понятии Федерального закона от 18.07.2011 № 223-Ф3 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»)

При проведении АО «АрхоблЭнерго» открытого запроса предложений №107 на право заключения договора на поставку каменного угля (извещение № 31807353778) в документации установлены «Критерии оценки заявок» критерии и значимость критериев оценки в данной закупке:

«Цена договора» (значимость критерия - 75 %),

«Объем имеющегося (в собственности или аренде) склада для размещения и хранения каменного угля на территории Архангельской области» (значимость критерия - 20%)

«Наличие/отсутствие лаборатории проверки качества каменного угля с аттестатом аккредитации» (значимость критерия — 5%), причем наличие собственной лаборатории — 100 баллов, отсутствие - 0 баллов.

По мнению заявителя, дополнительные условия (объем склада и наличие лаборатории) предоставляли преимущества ПАО «ТГК-2» перед другими участниками закупки.

Наличие у ПАО «ТГК-2» лаборатории проверки качества каменного угля с аттестатом аккредитации и склада для размещения и хранения каменного угля на территории Архангельской области объемом в 12 раз большим, чем у ООО «Флотснаб», позволили закупочной комиссии АО «АрхоблЭнерго» признать победителем по всем трем лотам ПАО «ТГК-2». В итоге ПАО «ТГК-2» получило большее количество баллов и стало победителем с максимальными ценовыми предложениями. Договоры были заключены по ценам, равным начальной (максимальной) цене лота.

Таким образом, Комиссия Управления посчитала, что условия закупочной документации были разработаны и приняты с учетом интересов ПАО «ТГК-2» и предоставляли потенциальную возможность стать победителем именно ему.

Вывод о создании преимущественных условий участия в закупке для ПАО «ТГК-2» по сравнению с другими участниками закупки, а, соответственно, и ограничении конкуренции на торгах поддержан судом (дело № А05-580/2019).

В этой связи, дело было дополнительно квалифицировано по п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции», в соответствии с которой при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, полномочия единоличного исполнительного органа АО «Архангельская областная энергетическая компания» с 06.03.2018 осуществляло ПАО «ТГК-2». По основанию п. 2 ч. 1 ст.9 названного закона признаются группой лиц, соответственно, в рамках антимонопольного законодательства АО «Архангельская областная энергетическая компания» и ПАО «ТГК-2» рассматриваются, как одно лицо, т.е. по сути ПАО «ТГК-2» также является заказчиком и организатором закупки. ПАО «ТГК-2» является лицом, способным оказывать влияние на деятельность другого юридического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность - АО «АрхоблЭнерго».

Таким образом, учитывая взаимоотношения управляемого общества и управляющей организации, в закупке, проводимой АО «Архангельская областная энергетическая компания», принимало участие заинтересованное лицо, являющееся на момент проведения закупки единоличным исполнительным органом заказчика.

Комиссия Управления посчитала, что между АО «АрхоблЭнерго» и ПАО «ТГК-2» может иметь место конфликт интересов, поскольку исполнительный директор <…> АО «АрхоблЭнерго» в период проведения закупки находился в служебной зависимости от генерального директора ПАО «ТГК-2», что могло повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им своих должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий), и что само по себе предоставило ПАО «ТГК-2», находящемуся под руководством директора ПАО «ТГК-2», преимущества при участии в торгах.

Данный вывод был сделан из обстоятельств дела и фактического результата торгов.

Таким образом, при проведении АО «АрхоблЭнерго» закупки № 029/01/17-376/2019 ПАО «ТГК-2» принимало в ней участие, будучи управляющей организацией Заказчика, при наличии конфликта интересов.

Решением Архангельского УФАС России по делу № 029/01/17-376/2019 от в мае 2020 года (18.05.2020 № 02-04с/3140) со стороны АО «Архангельская областная энергетическая компания» (ИНН 2901179251; ОГРН 1082901006165) признано нарушение п. 4 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции», которое выразилось в участии в запросе предложений № 107 на право заключения договора на поставку каменного угля (извещение № 31807353778) ПАО «ТГК-2», осуществляющего полномочия единоличного исполняющего органа АО «Архангельская областная энергетическая компания», образующего группу лиц с заказчиком АО «Архангельская областная энергетическая компания», что привело к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке поставки каменного угля в Архангельской области, также признано нарушение п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции», которое выразилось в создании ПАО «ТГК-2» преимущественных условий участия в запросе предложений на поставку каменного угля № 31807353778 по лотам №№ 1, 2, 3, путем включения рассматриваемых условий в документацию о запросе предложений, что привело к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке поставки каменного угля в Архангельской области.

АО «АрхоблЭнерго» не согласилось с вынесенным решением антимонопольного органа и обжаловало его в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций (дело № А05-9117/2020) поддержали доводы Управления в полном объеме.

Решение по делу № 029/01/17-376/2019 вступило в законную силу 29.12.2020.

**Пример.**

В Архангельское УФАС России поступило обращение прокуратуры города Новодвинска по вопросу нарушения, по мнению заявителя, МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» (далее - Детский сад, МДОУ, МДОУ «ЦРР-детский сад № 17») ст. 4 и ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при закупке продукции у единственных поставщиков, в том числе ООО «Рута», ООО «Архангельская молочная компания», ООО «Титул».

По результатам рассмотрения представленных материалов, Управлением приказом № 236 от 11.11.2019 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» возбуждено дело № 029/01/11-771/2019.

Из материалов дела следует, что ежегодное заключение МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» договоров с одними и теми же поставщиками по одноименным группам товаров, безусловно, не дает возможности участвовать в поставках продуктов для питания детей другим участникам рынка, создает им препятствия выхода на рынок, ограничивает доступ, в том числе к муниципальным финансовым ресурсам (субсидиям). По мнению Управления, такая ситуация с закупкой продукции для питания детей сложилась именно из достигнутых сторонами договоренностей.

Действия Заказчика и поставщиков носили системный характер, что подтверждается договорами за 2017, 2018 и 2019 годы, указывает на устойчивые связи между ними. Потребности по необходимым объемам закупки продуктов питания, как и планируемые доходы за оказанные услуги, размер субсидий на компенсацию расходов на питание льготных категорий детей были известны МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» заранее. Умышленное «дробление» предметов договоров с целью формального соблюдения требований действующего законодательства и обхода императивно установленных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не допускается. Такие действия имеют (могут иметь) своими последствиями ограничение конкуренции, выражающееся в ограничении числа участников закупок в виду субъективного усмотрения заказчика относительно избрания контрагента в том случае, если договоры, предмет которых «раздроблен» заказчиком, заключены с одним лицом.

В рамках возбужденного дела была проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой была были обнаружены дополнительные доказательства заключения Заказчиком антиконкурентного соглашения с указанными поставщиками.

Решением Комиссии от 10.08.2020 № 02-04с/5421 со стороны МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» (ИНН 2903005109, ОГРН 1022901003366) и ООО «Рута» (ИНН 2903001048, ОГРН 1022901005214), ООО «Архангельская молочная компания» (ИНН 2901190174, ОГРН 1092901001907) признано нарушение п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», которое выразилось в заключении Заказчиком с указанными поставщиками антиконкурентного соглашения, создавшего для ООО «Рута» и ООО «Архангельская молочная компания» преимущественные условия деятельности на рынке поставки продуктов питания в Архангельской области, что привело и (или)/могло привести к созданию препятствий доступу иным хозяйствующим субъектам на рынок поставки продуктов питания.

В отношении ООО «Титул» было вынесено определение о прекращении участия ответчика в рассмотрении дела № 029/01/11-771/2019 от 24.07.2020 № 02-04с/5038 ввиду недостаточности доказательств заключения антиконкурентного соглашения.

МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш», ООО «Рута», ООО «Архангельская молочная компания» выдано предписание о прекращении участия в соглашении, которое ограничивает конкуренцию на рынке поставки продуктов питания в Архангельской области и не допущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Предписание сторонами исполнено в отчетном периоде.

Решение Архангельского УФАС России было обжаловано в судебном порядке (дело № А005-11982/2020). Суд в полном объеме поддержал доводы Управления, отказал заявителю (ООО «Рута») в удовлетворении исковых требований.

На основании решения МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш», ООО «Рута» и их должностные лица привлечены к административной ответственности по ч.4 ст.14.32 КоАП РФ. На каждое юридическое лицо наложен штраф в размере 100 тыс. рублей, на должностные — по 15 тыс. рублей.

ООО «Архангельская молочная компания» также будет привлечено к административной ответственности по ч.4 ст.14.32 КоАП РФ в 2021 году в период срока привлечения к ответственности, установленного КоАП РФ.

**Пример.**

В Архангельское УФАС России поступило обращение прокуратуры города Новодвинска по вопросу нарушения, по мнению заявителя, МДОУ «Детский сад «Чебурашка» ст. 4 и ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при закупке продукции у единственных поставщиков, в том числе ООО «Рута», ООО «АМК», ООО «Фруктсити».

По результатам рассмотрения представленных материалов, Управлением приказом № 148 от 24.07.2020 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» возбуждено дело № 029/01/11-925/2020.

Из материалов дела следует, что ежегодное заключение МДОУ «Детский сад «Чебурашка» договоров с одними и теми же поставщиками по одноименным группам товаров, безусловно, не дает возможности участвовать в поставках продуктов для питания детей другим участникам рынка, создает им препятствия выхода на рынок, ограничивает доступ, в том числе к муниципальным финансовым ресурсам (субсидиям). По мнению Управления, такая ситуация с закупкой продукции для питания детей сложилась именно из достигнутых сторонами договоренностей.

Действия Заказчика и поставщиков носили системный характер, что подтверждается договорами за 2017, 2018, 2019 и 2020 годы, указывает на устойчивые связи между ними. Потребности по необходимым объемам закупки продуктов питания, как и планируемые доходы за оказанные услуги, размер субсидий на компенсацию расходов на питание льготных категорий детей были известны МДОУ «Детский сад «Чебурашка» заранее. Умышленное «дробление» предметов договоров с целью формального соблюдения требований действующего законодательства и обхода императивно установленных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не допускается. Такие действия имеют (могут иметь) своими последствиями ограничение конкуренции, выражающееся в ограничении числа участников закупок в виду субъективного усмотрения заказчика относительно избрания контрагента в том случае, если договоры, предмет которых «раздроблен» заказчиком, заключены с одним лицом.

Решением Комиссии от 15.04.2020 № 02-04Щ/11231 со стороны МДОУ «Детский сад «Чебурашка» (ИНН 2903005229, ОГРН 1022901005390), ООО «Рута» (ИНН 2903001048, ОГРН 1022901005214), ООО «АМК» (ИНН 2901190174, ОГРН 1092901001907), ООО «Фруктсити (ИНН 2901291302, ОГРН 1182901012854) признано нарушение п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», которое выразилось в заключении Заказчиком с указанными поставщиками антиконкурентного соглашения, создавшего для ООО «Рута», ООО «АМК», ООО «Фруктсити» преимущественные условия деятельности на рынке поставки продуктов питания в Архангельской области, что привело и (или)/могло привести к созданию препятствий доступу иным хозяйствующим субъектам на рынок поставки продуктов питания.

МДОУ «Детский сад «Чебурашка», ООО «Рута», ООО «АМК», ООО «Фруктсити» выдано предписание о прекращении участия в соглашении, которое ограничивает конкуренцию на рынке поставки продуктов питания в Архангельской области и не допущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Предписание сторонами исполнено в отчетном периоде.

МДОУ «Детский сад «Чебурашка», ООО «Рута», ООО «АМК», ООО «Фруктсити» будут привлечено к административной ответственности по ч.4 ст.14.32 КоАП РФ в период срока привлечения к ответственности, установленного КоАП РФ.

**Пример.**

В Архангельское УФАС России поступило заявление ООО «ФинПромМаркет-XXI», содержащее информацию о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении Министерством образования и науки Архангельской области и ООО «Дневник.ру» инвестиционного договора от 01.02.2017 № 39-29.

Как следовало из положений договора, объект инвестиций – Государственная информационная система Архангельской области «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным образовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам, модернизированная силами Инвестора до автоматизированной информационной системы «Единая информационная система учета и мониторинга образовательных достижений образовательных организаций Архангельской области».

Предметом договора являлась модернизация Исходной системы в соответствии с Техническим заданием за счет средств, направляемых Инвестором, включая все затраты Инвестора на модернизацию, обеспечение функционирования Модернизированной системы и оказания услуг на ее основе в пределах суммы, указанной в разделе 5 договора.

Решением Архангельского УФАС России от 26.11.2019 по делу № 23-18 Министерство образования и науки Архангельской области и ООО «Дневник.ру» были признаны нарушившими требования статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении инвестиционного договора от 01.02.2017 № 39-29.

Статья 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержит запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия между органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций и хозяйствующими субъектами.

В данном случае заключение инвестиционного договора от 01.02.2017 № 39-29, исходя из его условий, могло создать возможность для ООО «Дневник.ру» оказывать воздействие на условия обращения информационных систем в сфере образования на территории Архангельской области.

По итогам рассмотрения дела № 23-18 Министерству образования и науки Архангельской области и ООО «Дневник.ру» были выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которые были исполнены в 2020 году.

Кроме того, в 2020 году ООО «Дневник.ру», его генеральный директор и должностное лицо Министерства образования и науки Архангельской области были привлечены к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.32 КоАП РФ.

**Пример.**

В Архангельское УФАС России из прокуратуры Устьянского района поступила информация, свидетельствующая о признаках нарушения закона «О защите конкуренции» со стороны Администрации МО «Дмитриевское» Устьянского района Архангельской области.

Как следовало из представленной информации на протяжении длительного времени Администрация МО «Дмитриевское» предоставляла в пользование ИП Ботыгиной М.А. для осуществления розничной торговли помещение общей площадью 64 кв.метра, расположенное по адресу: Устьянский район Архангельской области, д. Алферовская, ул. Дорожная, дом 8, без проведения торгов.

При этом, данное помещение по договорам аренды поочередно передавалось родственникам Ботыгиной М.А. - дочерям, мужу, зятю, которые в свою очередь предоставляли данное помещение ИП Ботыгиной М.А. по договорам субаренды.

Как следовало из договоров аренды, подписанных с указанными выше физическими лицами, помещение передавалось Администрацией для розничной торговли промышленными товарами. При этом, указанные граждане, кроме ИП Ботыгиной М.А., не зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, помещение общей площадью 64 кв.метра, расположенное по адресу: Устьянский район Архангельской области, д. Алферовская, ул. Дорожная, дом 8, поочередно предоставлялось разным лицам без проведения торгов для осуществления деятельности по продаже промышленных товаров, при этом единственным лицом, которое реально осуществляло данный вид деятельности, была Ботыгина М.А., зарегистрированная в качестве индивидуального предпринимателя.

Порядок распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, регламентирован статьей 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

В данном случае возможность ведения деятельности по розничной торговле промышленными товарами обусловлена наличием помещения для организации данной деятельности.

Федеральный закон «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

С позиции законодательства о защите конкуренции все хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на товарном рынке, должны быть поставлены в равные условия с тем, чтобы каждый из них за счет самостоятельных действий был способен повлиять на условия обращения товара на товарном рынке, что одновременно исключает возможность одностороннего влияния какого-либо хозяйствующего субъекта на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 14686/10 в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить право пользования муниципальным имуществом, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Рынок получения права владения и (или) пользования муниципальным имуществом по общему правилу является конкурентным. Неправомерное пользование находящимися в муниципальной собственности объектами недвижимого имущества ведет к недопущению конкуренции за доступ к данному муниципальному имуществу.

Таким образом, принимая во внимание, что рассматриваемое помещение, находящееся в муниципальной собственности, в обход конкурентных процедур было фактически предоставлено ИП Ботыгиной М.А. Администрацией МО «Дмитриевское» на протяжении длительного времени с привлечением для этих целей также родственников Ботыгиной М.А., о чем было достоверно известно администрации МО «Дмитриевское», данные действия свидетельствовали о нарушении статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны Администрации МО «Дмитриевское» и ИП Ботыгиной М.А., которая получила преимущественное право доступа к муниципальному имуществу и дальнейшего ведения предпринимательской деятельности.

Администрацией МО «Дмитриевское» и ИП Ботыгиной М.А. было достигнуто соглашение (совершены согласованные действия), в результате чего помещение, расположенное по адресу: **Устьянский район Архангельской области, д. Алферовская, ул. Дорожная, дом 8, в обход процедуры торгов предоставлялось в пользование ИП Ботыгиной М.А. и лицам, входящим с ней одну группу лиц.**

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствовали о нарушении Администрацией МО «Дмитриевское» и ИП Ботыгиной М.А. статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции». **Факт данного нарушения установлен вступившим в законную силу решением Архангельского УФАС России от 04.03.2020 по делу № 029/01/16-37/2019.**

**Нарушителям были выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. Предписания исполнены в срок.**

**Кроме того, должностное лицо Администрации МО «Дмитриевское» и индивидуальный предприниматель были привлечены к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.32 КоАП РФ.**