**Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

В 2021 году по ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотрено **110 заявлений**, что на 42% меньше по сравнению с 2020 годом (192).

Из 110 рассмотренных заявлений по видам нарушений антимонопольного законодательства поступило:

* 54 - на установление, поддержание монопольно высокой цены;
* 7 - на необоснованное сокращение или прекращение производства товаров;
* 4 - на навязывание невыгодных условий договора,
* 1 — необоснованный отказ от заключения договора,
* 4 — создание дискриминационных условий,
* 5 — на нарушение порядка ценообразования;
* 33 заявления - на прочие нарушения.

Из 110 рассмотренных заявлений — 24 на действия субъектов естественных монополий.

**Пример.**

В Управление поступила жалоба2-х ООО» (вх. № 5261 от 23.07.2019) о нарушении ИП … (далее – ИП, Предприниматель), по мнению заявителя, антимонопольного законодательства, выразившемся в ограничении проезда через стрелочный перевод железнодорожных путей.

Стрелочный перевод № 4б предназначен для перевода подвижных составов на железнодорожный путь, принадлежащий на праве собственности ИП., а вагоны, следующие на путь ООО, только проходят через стрелочный перевод № 4б. Иной возможности постановки вагонов на путь, эксплуатируемый ООО нет

По результатам рассмотрения указанного заявления Комиссия Архангельского УФАС России признала со стороны ИП нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в ограничении проезда через стрелочный перевод железнодорожных путей, что привело к ущемлению интересов заявителей. Материалы дела переданы должностному лицу Архангельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ИП дела об административном правонарушении.

**1.1.2 Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

В отчетном периоде Управлением рассмотрено 6 обращений (в 2020 году - 18) на предмет заключения хозяйствующими субъектами соглашений, запрещенных антимонопольным законодательством, 3 из них касались установления или поддержания цен на торгах; 3 — создания препятствий доступу на рынок;

В отчетном периоде по ст.11 Закона о защите конкуренции возбуждено 3 дела (в 2020 году — 1), по 2 из них признаны нарушения. Выдано 1 предписание, которое находится в стадии исполнения.

**Пример:**

В Архангельское УФАС России из Следственного управления Следственного комитета России по Архангельской области и НАО поступили материалы уголовного дела, которые указывали на заключение ООО2 и ООО1 соглашения по поддержанию цен при проведении Министерством обороны РФ закрытого аукциона на оказание транспортных услуг по выполнению перевозок ГСМ наливом в пункты Белого и Баренцева морей.

ФАС России передала Архангельскому УФАС России полномочия по рассмотрению данного обращения.

**По результатам рассмотрения представленных материалов Архангельское УФАС России** возбудило дело № 029/01/11-533/2021 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Договоренности должностных лиц в части установления поведения на торгах зафиксированные и стенографированы следственным органом. В период подачи ценовых предложений стороны, в отсутствие иных участников, намеренно следовали достигнутым накануне аукциона договоренностям. Согласованное поведение на торгах привело к тому, что в результате ООО1 было признано победителем и заключило государственный контракт по максимально возможной цене, а ООО2 могло получить выгоду в размере суммы договора аренды танкера ооо2 и получило бы её, если ли бы директор ООО1 не обратился бы в правоохранительные органы. При этом, фактическое использование ООО1» судна ООО2 для перевозки грузов в рамках заключенного госконтракта не предполагалось, поскольку договор был заключен для целей передачи «отступных» за отказ ООО2 от подачи ценовых предложений на торгах.

По результатам рассмотрения дела 27.12.2021 принято решение о нарушении ООО 1 и ООО 2 пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в заключении соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, а именно, в заключении устного соглашения об участии на специализированной электронной площадке «Автоматизированная система государственного оборонного заказа» в закрытом аукционе на оказание транспортных услуг по выполнению перевозок горюче-смазочных материалов наливом в пункты Белого и Баренцева морей, проводимом 21.05.2020 Министерством обороны Российской Федерации, (извещение № 0173100004520000421) и согласовании цены закупки до проведения торгов.

**1.1.4 Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)**

В отчетном периоде на недобросовестные действия хозяйствующих субъектов по ст.ст. 14.1-14.8 Закона О защите конкуренции рассмотрено 17 обращений (в 2020 году — 7).

**1.1.5 Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)**

В отчетном периоде в Архангельской области антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, **в основном были затронуты отношения в сфере распоряжения государственным и муниципальным имуществом: объектами теплоснабжения, объектами водоснабжения и водоотведения.**

В 2021 году количество выявленных нарушений**[1](%22%20%5Cl%20%22sdfootnote1sym)** статьи 15 Закона о защите конкуренции снизилось по сравнению с предыдущим периодом на 33 процента и составило 38, что обусловлено как уменьшением принятых решений о наличии нарушений, так и снижением количества нарушений, устраненных до возбуждения дела.

В 2021 году Архангельским УФАС России было рассмотрено 4 дела по признакам нарушения требований статьи 15 Закона о защите конкуренции, по итогам рассмотрения которых было принято 4 решения о наличии нарушения. Выдано 2 предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которые исполнены в установленный срок. Кроме того, было исполнено также 12 предписаний, выданных в предыдущих годах.

Количество решений о наличии нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции снизилось по сравнению с предыдущим годом в 3,5 раза.

Выявленные нарушения были выражены в заключении без проведения торгов договоров аренды (соглашений об обслуживании) в отношении объектов теплоснабжения, объектов водоснабжения и водоотведения, в то время как передача прав в отношении данных объектов могла быть осуществлена исключительно по концессионному соглашению, а также в принятии решения о возможности заключения концессионного соглашения с лицом, не соответствовавшим установленным частью 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях требованиям к лицам, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения.

**Пример.**

На основании пункта 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции и в порядке, установленном статьей 39.1 указанного закона, по результатам рассмотрения материалов, поступивших из Агентства по тарифам и ценам Архангельской области, Архангельское УФАС России выдало администрации МО «Приводинское» предупреждение от 19.05.2020 № 36п-2020 (исходящий номер 05-03/3174) о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно данному предупреждению администрации МО «Приводинское» необходимо было в срок до 31.08.2020 принять меры по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а именно: принять меры, направленные на прекращение неправомерного (в нарушение требований Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении») пользования
АО 1 предназначенным для оказания услуг теплоснабжения муниципальным имуществом, переданным обществу по договору аренды
от 20.08.2018 № 99-05/18 объекта коммунальной инфраструктуры, находящегося в муниципальной собственности, возвратив соответствующее муниципальное имущество в казну.

В установленный срок предупреждение выполнено не было и в отношении администрации МО «Приводинское» было возбуждено дело № 029/01/15-1230/2020 по признакам нарушения требований части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Решением от 01.02.2021 по делу № 029/01/15-1230/2020 администрация
МО «Приводинское» была признана нарушившей требования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции при передаче АО 1 без проведения торгов предназначенного для оказания услуг теплоснабжения муниципального имущества по договору аренды от 20.08.2018 № 99-05/18.

Ответчику было выдано предписание об устранении допущенного нарушения, которое исполнено в установленный срок.

Должностное лицо администрации МО «Приводинское» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

В отчетном периоде Архангельским УФАС России было выдано 49 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, что почти на 20 процентов ниже по сравнению с предыдущим годом. Из числа выданных в отчетном периоде предупреждений 15 были исполнены, 33 — в стадии исполнения, 1 не было выполнено в установленный срок, в результате чего было возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства. Также было выполнено 19 предупреждений, выданных в предыдущем периоде.

В большинстве случаев основанием для выдачи предупреждения стали действия органов местного самоуправления предоставлении права пользования муниципальным имуществом, предназначенным для теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, в том числе на условиях аренды, в отсутствие законных оснований, что создает для отдельного хозяйствующего субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к муниципальному имуществу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести указанные права в отношении муниципального имущества, и, таким образом, может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Еще одним поводом к выдаче предупреждения стало бездействия органа местного самоуправления по организации демонтажа рекламной конструкции, установленной и эксплуатируемой в отсутствие разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, срок действия которого не истек, в результате которого владельцы таких рекламных конструкций могут получить необоснованное преимущество при осуществлении деятельности на рынке распространения наружной рекламы, поскольку данные рекламные конструкции эксплуатируются в нарушение требований, установленных статьей 19 Закона о рекламе. Вследствие распространения рекламы с использованием рекламной конструкции, установленной без разрешения, распространитель получает доход, а рекламодатели — возможность для привлечения внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке с использованием незаконно установленной рекламной конструкции.

Предупреждение было выдано также в связи с бездействием органа местного самоуправления по непроведению в соответствии с требованиями части 4 статьи 161 ЖК РФ конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

В отчетном периоде Архангельским УФАС был рассмотрен 2031 акт органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Правовых актов органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, противоречащих нормам антимонопольного законодательства, не выявлено.

Со стороны органов местного самоуправления признаки нарушения требований антимонопольного законодательства установлены при издании правовых актов в сфере распоряжения муниципальным имуществом.

**1.1.6 Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)**

В 2021 году было рассмотрено одно дело по признакам нарушения требований статьи 16 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения которого было установлено нарушение требований антимонопольного законодательства и выдано 2 предписания, которые исполнены в установленный срок.

Количество решений о наличии нарушений статьи 16 Закона о защите конкуренции осталось на уровне предыдущего года.

Выявленное нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции выразилось в заключении после предварительной договоренности дополнительного соглашения к договору купли-продажи лесных насаждений, в результате которого без проведения обязательных торгов был продан дополнительный объем древесины.

**Пример.**

По результатам рассмотрения жалобы стало известно о проведенном территориальным органом Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области – Управлением лесничествами (Шенкурское обособленное подразделение) в мае 2020 года аукционе на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях лесного фонда, находящихся в государственной собственности, в целях осуществления заготовки древесины для обеспечения муниципальных нужд Шенкурского района Архангельской области на территории Шенкурского лесничества (извещение
№ 230420/26576022/01, лот № 3).

Предмет аукциона по лоту № 3 – право на заключение договора
купли-продажи лесных насаждений, местоположение которых: Архангельская область, Шенкурский район, г. Шенкурск, ул. Усадьба лесхоза, Шелашское участковое лесничество кв. 85 дел. 18 (выделы 18, 20, 22).

Победителем аукциона по лоту № 3 стал ИП, сделав предложение по цене договора – 26 979,70 руб. за объем заготовки, составляющий
627 м3.

С учетом изложенного, между территориальным органом Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области – Управлением лесничествами (Шенкурское обособленное подразделение) и
ИП был заключен договор купли-продажи лесных насаждений
от 25.06.2020 на итоговых условиях проведенного аукциона по лоту № 3.

Однако, при подготовке к заключению договора купли-продажи лесных насаждений в аукционной документации была выявлена техническая ошибка: неверно указан объем, подлежащий рубке.

В частности, по материалам отвода лесосека № 18 квартала 85 Шелашского участкового лесничества Шенкурского лесничества имеет площадь 11,1 га и включает в себя три выдела: № 18 (площадь 5,2 га, запас 1035 м3), № 20 (площадь 0,4 га, запас 80 м3), № 22 (площадь 5,5 га, запас 627 м3), имеющих общий запас на лесосеке
1742 м3.

При этом в аукционной документации было указано, что лесосека № 18 квартала 85 Шелашского участкового лесничества Шенкурского лесничества имеет площадь 11,1 га и включает в себя три выдела № 18, № 20, № 22, которые имеют общий запас на лесосеке 627 м3.

То есть в данном случае вместо трех был ошибочно указан объем древесины лесных насаждений только одного выдела № 22 (площадь 5,5 га, запас 627 м3). Стоимость аукционной единицы была также рассчитана, исходя из указанного объема.

Объемы выделов № 18 (составляет 1035 м3) и № 20 (составляет 80 м3) при проведении рассматриваемого аукциона не учитывались.

Согласно пояснениям организатора торгов после выявления данного несоответствия ИП, чтобы не проводить повторного аукциона, было предложено заключить к договору купли-продажи лесных насаждений от 25.06.2020 дополнительное соглашение о внесении изменений в части объема древесины лесных насаждений, подлежащих заготовке, которую предлагалось увеличить с 627 м3 до 1742 м3,а также в части платы за указанный объем, которую предлагалось увеличить с 26 979,70 рублей до 97 874,82 рублей.

ИП согласился на данное предложение. Переписка по этому вопросу велась с ИП посредством электронной почты.

Таким образом, территориальный орган Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области – Управление лесничествами (Шенкурское обособленное подразделение) и ИП фактически договорились о продаже ему без проведения торгов дополнительного объема древесины лесных насаждений, подлежащих заготовке, в размере 1115 м3, что почти в 2 раза превышает объем, который изначально выставлялся на аукцион по извещению № 230420/26576022/01.

В результате достигнутой договоренности территориальный орган Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области – Управление лесничествами (Шенкурское обособленное подразделение) и ИП заключили к договору купли-продажи лесных насаждений
от 25.06.2020 соответствующее дополнительное соглашение от 25.06.2020, которым и были внесены вышеназванные изменения.

При этом, по общему правилу, установленному частью 1 статьи 77 Лесного кодекса Российской Федерации, договор купли-продажи лесных насаждений должен в обязательном порядке заключается по результатам торгов на право заключения такого договора, которые проводятся в форме открытого аукциона.

Частью 2 статьи 77 Лесного кодекса Российской Федерации установлено, что при заключении договора купли-продажи лесных насаждений по результатам торгов на право заключения такого договора изменение условий торгов на основании соглашения сторон договора или по требованию одной из его сторон не допускается.

Учитывая изложенное, заключение после предварительной договоренности между территориальным органом Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области – Управлением лесничествами (Шенкурское обособленное подразделение) и ИП к договору купли-продажи лесных насаждений № 14 от 25.06.2020 дополнительного соглашения от 25.06.2020, в результате которого ИП Стрелову М.Л без проведения обязательных торгов был продан дополнительный объем древесины лесных насаждений, подлежащих заготовке, в размере 1115 м3, свидетельствовало о наличии в действиях указанных лиц нарушения требований статьи 16 Закона о защите конкуренции, предусматривающей запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами.

Факт данного нарушения установлен вступившим в законную силу решением Архангельского УФАС России от 15.03.2021 по делу № 029/014/16-1688/2020.

Нарушителям были выданы предписания, которое исполнены в установленный срок.

Должностное лицо Управления лесничествами и ИП привлечены к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ.

**1.1.10 Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)**

В 2021 году Архангельским УФАС России в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотрено 79 жалоб, из них 27 признаны обоснованными, 49 — необоснованными, 3 — отозваны заявителями. Выдано 15 предписаний, 14 их которых были исполнены. 11 решений и предписаний обжалованы в суд.

По сравнению с предыдущим периодом количество рассмотренных жалоб снизилось на 32 процента.

Основными видами торгов, которые были обжалованы в антимонопольный орган, являлись торги:

- при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

- по реализации имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

- по аренде лесных участков и продаже лесных насаждений;

- по реализации имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»;

- по продаже государственного и муниципального имущества;

- по аренде государственного или муниципального имущества;

- по аренде и продаже земельных участков находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Основными видами нарушений, при рассмотрении жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» были:

- необоснованный допуск / недопуск к участию в торгах;

- нарушение порядка проведения конкурсов/аукционов;

- нарушение порядка размещения информации о торгах;

- установление неправомерных требований к участнику.

**Пример**

26 марта 2021 года Комиссия Архангельского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрела жалобу ИП на действия Организатора торгов (конкурсного управляющего), действующего на основании решения Арбитражного суда Смоленской области от 03.04.2015 по делу №А62-427/2015, при проведении торгов № 074430, 074431, 074432 на электронной площадке АО «Центр дистанционных торгов» открытых по составу участников и форме представления предложений по цене торгов, проводимых посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО (сообщение о проведении торгов в ЕФРСБ: № 5904133 опубликовано 18.12.2020 на сайте: [**https://bankrot.fedresurs.ru**](https://bankrot.fedresurs.ru/)).

Заявитель – ИП считал, что Организатором торгов (конкурсным управляющим) - при проведении торгов № 74432 (Лот № 8) нарушен порядок проведения торгов (неправомерно отклонена заявка ИП. по причине непоступления задатка).

Установлено, что Согласно протоколу от 05.03.2021 об определении участников торгов (Лот № 6) поступили две заявки от участников. Победителем торгов признан ИП

Согласно данному протоколу (Лот № 7) организатору на участие в торгах поступили три заявки от участников. Победителем торгов признано ООО1. С Обществом заключен договор купли – продажи. ИП было отказано в допуске к участию в торгах по причине: «поступление задатка не подтверждено».

Согласно протоколу (Лот № 8) организатору на участие в торгах поступили три заявки от участников. Победителем торгов признан ИП1. С победителем заключен договор купли –продажи. При этом, ИП было отказано в допуске к участию в торгах по причине: «поступление задатка не подтверждено».

Как установлено Комиссией из копий представленных в материалы жалобы платежных поручений, заявителем переведены на счет должника ООО денежные средства в качестве задатка в размере - 70 128,00 руб., 40 770,00 руб., 34 686,00 на участие в торгах. Денежные средства в размере 145 584 руб. были списаны со счета заявителя.

Таким образом, подтверждено, что заявителем до окончания подачи заявок на участие в торгах был осуществлен перевод денежных средств в качестве задатка на счет должника - ООО.

В то же время, организатор торгов пояснил, что в платежных поручениях было указано назначение платежа на уплату задатка за другие Лоты.

Между тем, в соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации (далее - ВС РФ, Суд), изложенной в определении от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230 по делу № А57-494/2014 (далее - Определение), нарушение по смыслу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве может являться основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах только в случае непоступления задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов (абзац 5 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве).

ВС РФ также указывает, что действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов. Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов по формальным основаниям не соответствует ни целям реализации имущества должника, ни целям конкурсного производства.

Как установлено, в соответствии с протоколом о результатах проведения торгов № 74432 от 05.03.2021 (Лот № 8) победителем рассматриваемых торгов признан ИП1, предложивший цену имущества должника - 526 320,00 руб. При этом, Комиссией установлено, что исходя из заявки ИП, его ценовое предложение составило 606 606,00 руб. Таким образом, ценовое предложение заявителя в случае его допуска к участию в торгах, оказалось бы выше, чем ценовое предложение победителя торгов.

Между тем, на момент рассмотрения жалобы по существу, по процедуре рассматриваемых торгов (Лот № 8), заключен договор купли-продажи с ИП1.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что Организатором торгов было необоснованно и в нарушение требований п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве отказано заявителю в допуске к участию в Торгах по продаже имущества должника - ООО. Данное нарушение является существенным и повлияло на результат проведения торгов, привело к нарушению прав и законных интересов заявителя.

Комиссией Архангельского УФАС России было принято следующее решение:

Признать жалобу ИП обоснованной;

Признать Организатора торгов (конкурсного управляющего), нарушившим требования п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве при продаже имущества должника ООО в части отказа в доступе заявителю ИП к участию в Торгах № 74431 (Лот № 7), № 74432 (Лот № 8) по причине неподтверждения поступления задатка.

Предписание в адрес Организатора торгов не выдавать, в связи с тем, что договоры с победителями торгов на момент вынесения решения заключены, в том числе по торгам № 74432 (Лот № 8), оспариваемых заявителем;

Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее –КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 04 августа 2021 года по делу № А05-5984/2021 конкурсному управляющему ООО в удовлетворении заявления о признании недействительным названного решения Архангельского УФАС России отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 декабря 2021 года указанное решение арбитражного суда Архангельской области оставлено без изменения, апелляционная жалоба конкурсного управляющего ООО без удовлетворения.

Пример.

Архангельским УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», была рассмотрена жалоба ИП  на действия комиссии, созданной Заказчиком – ГУП Архангельской области «Фармация» (далее – Заказчик, закупочная комиссия), при проведении электронного редукциона на право заключения договора на поставку хозяйственных товаров (извещение №32110740128).

Заявитель обжаловал действия закупочной комиссии, созданной Заказчиком) в связи с отказом в допуске к участию в электронном редукционе заявки Заявителя.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в редукционе № 32110740128 от 28.10.2021 на участие в редукционе было подано 3 заявки. Участнику №2 ИП отказано в допуске к участию в редукционе»: «Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации о проведении редукциона (пп. 13, 35): показатели товара не должны сопровождаться словами «эквивалент», а также допускать разночтения или двусмысленное толкование, то есть должны быть конкретными.

В части 3 приложения № 6 «Техническое задание» документации о закупке установлены требования к техническим характеристикам поставляемых товаров, в том числе по позициям №48, 49 «Стиральный порошок автомат для цветного белья «Пемос» или эквивалент», по позиции №68 «Средство дезинфицирующее ДЕЗИТАБС или эквивалент».

В заявке участника закупки — ИП по позициям №№48,49 участником закупки было указано: «Стиральный порошок автомат для цветного белья «Лотос», эквивалент «Пемос»». То есть, предлагается к поставке конкретная марка стирального порошка «Лотос» и данный порошок является эквивалентом «Пемос». Товарный знак «Лотос» является эквивалентом товарного знака «Пемос».

Комиссия Архангельского УФАС России при рассмотрении материалов дела согласилась с Заявителем в том, что формулировки по позициям №№48,49 не имеют двусмысленности, являются уточняющими. Так, по позиции №48 - стиральный порошок автомат для цветного белья «Лотос» является эквивалентом стирального порошка «Пемос», по позиции №49 - стиральный порошок для ручной стирки «Лотос» является эквивалентом стирального порошка «Пемос».

В ходе анализа заявки Заявителя Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что заявка Заявителя соответствует требованиям закупочной документации.

Следовательно, закупочная комиссия неправомерно отказала Заявителю в допуске к участию в электронном редукционе. заявка которого соответствует требованиям закупочной документации.

Закупочная комиссия признана нарушившей пункт 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках», пункт 12.4.4 Положения о закупках, подпункт 4 пункта 29 документации о закупке. Заказчику, закупочной комиссии выдано предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О закупках».

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 25 января 2022 года по делу №А05-13272/2021 Заказчику — ГУП Архангельской области «Фармация», в удовлетворении заявления о признании недействительным названного решения Архангельского УФАС России отказано.

**1.1.11 Предоставление государственных или муниципальных преференций**

В 2021 году Архангельским УФАС России рассмотрено 4 заявления о даче согласия на предоставление государственных и муниципальных преференций. По сравнению с предыдущим годом данный показатель не изменился.

Во всех случаях объектом преференции являлось государственное и муниципальное имущество.

По результатам рассмотрения заявлений было принято 4 решения о даче согласия на предоставление преференции с введением ограничений.

Фактов нарушения порядка предоставления и использования преференций в отчетном периоде не установлено.

В 2021 году дел по факту предоставления государственных или муниципальных преференций с нарушением Федерального закона «О защите конкуренции» не возбуждалось.

**1.3 Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций**

В 2020 году Архангельским УФАС было проведено 6 плановых проверок в отношении органов местного самоуправления — Администрации МО «Мезенский район», Главы МО «Мезенский район», Администрации МО «Пинежский муниципальный район», Главы МО «Пинежский муниципальный район», Администрации МО «Приморский муниципальный район», Главы МО «Пинежский муниципальный район».

По сравнению с предыдущим периодом количество проведенных проверок снизилось на 25 процентов.

Со стороны Главы МО «Мезенский район», Администрации МО «Пинежский муниципальный район», Главы МО «Пинежский муниципальный район», Главы МО «Пинежский муниципальный район» нарушений требований статей 15-21 Закона о защите конкуренции, статьи 15 Закона о торговле выявлено не было.

В действиях (бездействии) 2 субъектов контроля — Администрации муниципального образования «Мезенский муниципальный район» и Администрации муниципального образования «Приморский муниципальный район» муниципальный район» были установлены признаки нарушения требований статьи 15 Закона о защите конкуренции.

**1.4 Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации**

В отчетном периоде Управление не передавало в правоохранительные органы материалы, на основании которых могли быть возбуждены дела в соответствии со ст.178 Уголовного кодекса РФ.

Между тем, материалы дела № 029/01/11-925/2020 в отношении ряда предприятий, рассмотренные по п.3 ч. 4 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции», направлены в УМВД России по Архангельской области для сведения.

**Раздел 4. Контроль рекламной деятельности**

В рамках осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства о рекламе Архангельским УФАС России за 2021 год выявлено 37 нарушений рекламного законодательства.

В отчетный период по признакам нарушения законодательства о рекламе возбуждено и рассмотрено 41 дело (в 2020 году - 80). Таким образом, количество возбужденных и рассмотренных дел снизилось на 51,25 %. В соответствии с Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, вынесено 21 (в 2020 году - 51) предписаний, 14 из которых исполнены в установленные сроки.

По результатам рассмотрения заявлений (обращений) в 2021 году возбуждено 40 дел (в 2020 году — 74), из них прекращено производство по 4 делам. Т.е. количество возбужденных и рассмотренных дел по результатам рассмотрения заявлений снизилось на 46 %.

Вместе с тем, количество поступивших в Архангельское УФАС России заявлений в 2021 году составило 180 (в 2019 — 207).

Большинство рекламодателей, рекламораспространителей, рекламопроизводителей стали более ответственно относиться в распространяемой информации. К примеру, в 2020 году по ст. 28 ФЗ «О рекламе» (реклама финансовых услуг и финансовой деятельности) возбуждено 15 дел, в 2021 — 2. По ст. 18 ФЗ «О рекламе» в 2020 году возбуждено 42 дела, в 2021 — 31.

Как и в 2020 году, в 2021 большее количество нарушений выявлено при распространении рекламы по сетям электросвязи (ст. 18 ФЗ «О рекламе»).

В судебном порядке обжаловано 3 решения о признании нарушения рекламного законодательства - решения и предписания антимонопольного органа признаны судами правомерными, в заявленных требованиях истцам отказано.

По результатам рассмотрения дел о нарушении Федерального закона «О рекламе» Управлением возбуждено и рассмотрено 11 (в 2020 году - 83) административных дел по нарушению части 1 статьи 14.3 и ст. 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП применены в отношении 10 (в 2020 году - 29) субъектов рекламного рынка на общую сумму 1 760 000 рублей (в 2020 году — 1 553 000 рублей).

Выдано 1 предупреждение (в 2020 году - 37).

В 2021 году состоялся обучающий семинар, посвященный рекламе финансовых услуг. На мероприятии разъяснены нормы законодательства в части требований к рекламе финансовых услуг и финансовой деятельности, а также рассмотрены вопросы выявления рекламы нелегальных участников финансового рынка.

Проведен «круглый стол» на тему «Мелкий шрифт в рекламе».

**Пример:**

Архангельским УФАС России в отношении трёх банков (ПАО «КБ «Восточный», ПАО «МТС-банк» и АО «Русский Стандарт») вынесены решения о признании их нарушившими требования ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы по сетям электросвязи (ст. 18 ФЗ «О рекламе») и два банка (ПАО «Сбербанк» и АО «Россельхозбанк»), распространившие рекламу банковских услуг на рекламных конструкциях, признаны нарушившими требования статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Также нарушившими требования ст. 18 ФЗ «О рекламе» признаны два оператора связи — ПАО «МегаФон» и ПАО «ВымпелКоммуникации».

Решения Архангельского УФАС России не обжаловались.

**Раздел 6. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд
с исковыми требованиями.**

В 2021 году из 9 решений о наличии нарушения антимонопольного законодательства в суде было обжаловано 2 решения антимонопольного органа, которые на конец отчетного периода находились в стадии обжалования.

Кроме того, в 2021 году судом признаны законными в полном объеме 4 решения о наличии нарушения антимонопольного законодательства, принятые антимонопольным органом в предыдущие отчетные периоды.

**Раздел 8. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 181 Закона о защите конкуренции и обращения антимонопольных органов в суде исковыми требованиями**

**ПРИМЕР**

15 февраля 2021 года Комиссия Архангельского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрела жалобу ООО на действия Организатора торгов – ООО «Межрегиональный аукционный центр», конкурсного, члена АССОЦИАЦИИ СРО «ЦААУ», действующего на основании Решения АС города Москвы от 12.01.18 г. по делу № А40-129372/16-178-81 Б по продаже имущества должника ООО 1, при проведении торгов № 5726634 на торговой площадке АО «Российский аукционный дом» в открытой форме подачи предложений о цене посредством публичного предложения.

Заявитель - ООО обжалует действия организатора торгов – ООО «МАЦ и конкурсного управляющего при проведении торгов, в связи с неправомерным приостановлением торгов, что нарушает порядок их проведения.

Комиссией установлено, что на торги по лоту № 6 поступило 3 заявки, в том числе заявка от 04.12.2020 ИП, действующего от имени ООО, с ценовым предложением 7 710 000 рублей.

В установленный срок ООО оплачен задаток в размере 1 475 377, 24 рублей в размере 20% от цены, действующей на этапе, - 7 376 886,18 рублей.

В то же время, 04.12.2020 организатором торгов – ООО «МАЦ» на сайте https://bankrot.fedresurs.ru в ЕФРСБ опубликовано сообщение об изменении объявления о проведения торгов, в соответствии с которым организатором торгов принято решение приостановить торги по Лоту № 6.

В пояснениях была представлена информация о погашении долга должником. Данные сведения не подтверждены организатором торгов и конкурсным управляющим.

Комиссия пришла к выводу, что организатор торгов был не вправе отказаться от торгов в форме публичного предложения, если на дату принятия решения об их отмене от участника поступила заявка. Указанная правовая позиция согласуется с Определениями Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2016 № 308 ЭС15-19289, от 26.05.2016 № 308-ЭС16-4641.

Комиссией Архангельского УФАС России было принято следующее решение:

Признать жалобу ООО обоснованной;

Признать организатора торгов – ООО «МАЦ» и конкурсного управляющего, нарушившими пункт 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части принятия решения о приостановке торгов по лоту № 6;

Организатору торгов — ООО «МАЦ» и конкурсному управляющему - выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение выявленных нарушений, а именно вернуть заявки, поступившие от лиц - участников торгов по Лоту № 6; совершить действия по возврату задатка лицам, подавшим заявки на участие в торгах по Лоту № 6;

Организатору торгов — ООО «МАЦ» и конкурсному управляющему - провести при необходимости процедуру по продаже имущества должника ООО1 (Лот № 6: Дебиторская задолженность ООО2) в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

Установить срок исполнения предписания — до 09.03.2021;

Об исполнении предписания проинформировать Архангельское УФАС России в срок до 09.03.2021;

Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.32.4 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 27 июля 2021 года по делу № А05-5015/2021 ООО1 в лице конкурсного управляющего в удовлетворении заявления о признании незаконным названного решения Архангельского УФАС России отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2021 года указанное решение арбитражного суда Архангельской области оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО1 без удовлетворения.

Уполномоченным должностным лицом Архангельского УФАС России постановлением от 08 ноября 2021 года ООО «МАЦ» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ; на основании ст. 4.1.1 КоАП РФ административный штраф заменен на предупреждение.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 21 января 2022 года по делу № А05-12851/2021 отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене названного постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, принятого Архангельским УФАС России в отношении ООО«МАЦ».

Также Уполномоченным должностным лицом Архангельского УФАС России постановлением от 26 ноября 2021 года должностное лицо – директор ООО «МАЦ» признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ; на основании ст. 4.1.1 КоАП РФ административный штраф заменен на предупреждение.

**Раздел. Контроль закупок (Федеральный закон от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»(далее - ФЗ «О контрактной системе»))**

1. Работа территориального органа по рассмотрению жалоб участников закупок

В 2021 году в Архангельское УФАС России поступило 450 жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего.

При этом в разрезе финансирования закупки обжаловались следующим образом:

заказы для федеральных нужд – 47 жалоб,

заказы для нужд Архангельской области – 243 жалоб,

заказы для муниципальных нужд – 160 жалобы,

Из общего количества поступивших жалоб комиссией Архангельского УФАС России по контролю в сфере закупок рассмотрено по существу 365 жалобы. При этом возвращено – 85, отозвано – 16.

По результатам рассмотрения жалоб приняты следующие решения:

98 жалоб признаны обоснованными (26,8% от рассмотренных жалоб);

267 жалоб признаны необоснованными;

Выдано 72 предписаний.

Среди распространенных нарушений, установленных Архангельским УФАС России при рассмотрении жалоб в отчетном периоде, следует отметить следующие:

- к участнику выставляются требования, противоречащие ФЗ «О контрактной системе»;

- некорректное описание объекта закупки;

- установление избыточных, очевидных и противоречащих государственным стандартам требований к параметрам характеристик товаров, значения которых представляется возможным определить участникам закупки по результатам проведения испытаний конкретной партии товара;

- нарушение требований законодательства при указании ответственности сторон в проекте контракта;

- неправомерный допуск/отклонение заявок участников закупки.

**Пример.**

В Управление поступили 2 жалобы ООО на действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением конкурсных документаций (извещения № 0124200000621001475, №0124200000621001500) несоответствующими ФЗ «О контрактной системе».

По мнению Заявителя, требования к показателю критерия оценки «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» ограничивают круг потенциальных участников закупки, так как Заказчик требует в качестве предоставления опыта исполнение (с учетом правопреемства) контрактов (договоров) на выполнение аналогичных предмету закупки работ, сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с ФЗ «О контрактной системе», либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ.

Согласно объяснению Заказчика указанный критерий является способом реализации потребности Заказчика в выборе наиболее квалифицированного и опытного подрядчика. При этом, по информации, содержащейся в реестре контрактов (договоров), заключенных в рамках ФЗ «О контрактной системе», Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ, можно проверить достоверность представленной информации по исполненным контрактам, в том числе наличие неустоек (штрафов, пеней), что также обеспечивает объективную оценку участников закупки.

Вместе с тем, Заказчик имеет возможность проверить достоверность и полноту данных, содержащихся в заявках (предложениях) участников закупки, не только на основании информации, содержащейся в Единой информационной системе в сфере закупок.

Согласно предъявленным требованиям в подпункте 2.1.1 пункта 2.1 части 23 раздела I «Общие положения» конкурсной документации, участник закупки должен предоставить не только контракт (договор), включая все приложения к нему, но и все документы о приемке выполненных работ по контракту (договору) (акты выполненных работ/акты о приемке выполненных работ или иные документы, оформление которых предусмотрено условиями контакта (договора) при приемке работ).

Соответственно, участники, имеющие опыт выполнения работ не для государственных или муниципальных нужд, предъявляя вышеуказанные документы, также подтверждают достоверность и полноту данных.

Установление Заказчиком, Уполномоченным органом в конкурсной документации в качестве критерия оценки заявок показателя о наличии у участника закупки опыта по выполнению объекта закупки, подтверждаемого только государственными (муниципальными) контрактами, свидетельствует об ограничении Заказчиком показателя критерия "Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема", поскольку в преимущественном положении оказываются хозяйствующие субъекты, имеющие опыт выполнения названных работ для государственных (муниципальных) нужд, перед хозяйствующими субъектами, не имеющими такого опыта.

Оценка опыта работы исходя из того, что наличие такого опыта может подтверждаться только на основании определенного вида документов (государственных, муниципальных контрактов), нарушает принцип обеспечения конкуренции, предполагая создание неравных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Квалификация участника закупки, имеющего опыт успешного выполнения работ не для государственных или муниципальных нужд, будет необоснованно оценена конкурсной комиссией в 0 баллов, что не соответствует целям и принципам контрактной системы в сфере закупок (обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок) и рассматриваемого открытого конкурса, поскольку указанный критерий не позволяет выявить лицо, предлагающее лучшие условия исполнения контракта, которое в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотребления в сфере закупок.

**По итогам рассмотрения жалоб Комиссия Управления признала жалобы** обоснованными**, а** Заказчика, Уполномоченный орган нарушившими статью 8, часть 1 статьи 32, пункт 8 части 1 статьи 54.3 ФЗ «О контрактной системе», пункт 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085. Заказчику, Уполномоченному органу, оператору электронной площадки - ООО «РТС-тендер» выдано предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик, Уполномоченный орган, не согласившись с решениями Управления, обратились в арбитражный суд Архангельской области с заявлением об отмене указанных решений. Но решением Арбитражного суда Архангельской области, постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А05-8698/2021 решения Комиссии Архангельского УФАС России были оставлены в силе, в удовлетворении требований Заявителей было отказано.

**2. Работа по осуществлению проверочных мероприятий**

**Плановые проверки.**

**В 202**1 **году Архангельским УФАС России в соответствии с Порядком проведения плановых проверок при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 28 января 2011 года №30, были осуществлены 4 выездные плановые проверки. При этом проверено 7**16 **закупок. Выявлено** 51 **закупок, размещенных с нарушениями ФЗ «О контрактной системе».**

**Проверены следующие организации при осуществлении закупок для федеральных нужд:**

**-**Управление Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу;

**-**Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области;

**-**Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Архангельской области;

**-**Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу.

**В ходе проверки** Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу **выявлено 3 нарушений ФЗ «О контрактной системе», а именно:**

- неправомерное установление требования о предоставлении в составе первых частей заявок выписки из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции

- неправомерное установление требования о предоставлении декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в виде отдельного документа в составе вторых частей заявки

- положения пунктов 7.8 и 7.9 проекта контракта противоречат **пунктам 11** и 12 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 года № 1042, так как в проекте контракта говорится не только о штрафах, но и о пени.

**В ходе проверки** Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области **выявлено 1 нарушение ФЗ «О контрактной системе», а именно:**

**в нарушение требований части 3 статьи 103 ФЗ «О контрактной системе» Заказчиком несвоевременно направлены в реестр контрактов** документы о приемке оказанных услуг по государственному контракту, а также информация об оплате.

**В ходе проверки** [**Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Архангельской области;**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088) **выявлено 5 нарушений ФЗ «О контрактной системе», а именно:**

- неверно определена дата окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

- разъяснения положений документации об электронном аукционе размещены Заказчиком с нарушением требований ФЗ «О контрактной системе» (не содержится указания на предмет запроса).

- в проекте государственного контракта обеспечение исполнения контракта установлено не в соответствии с нормами ФЗ «О контрактной системе».

- положения пунктов 8.5, 8.10 проекта контракта противоречат **пунктам 11** и 12 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 года № 1042, так как в проекте контракта говорится не только о штрафах, но и о пени.

- **в нарушение требований части 3 статьи 103 ФЗ «О контрактной системе» Заказчиком несвоевременно направлены в реестр контрактов** документы о приемке оказанных услуг по государственному контракту, а также информация об оплате.

[**В ходе проверки**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088) [**Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу нарушений ФЗ «О контрактной системе» не выявлено**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088).

[**Внеплановые проверки.**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**Внеплановые проверки в 2021 году проводились Архангельским УФАС России при поступлении информации о нарушении ФЗ «О контрактной системе», а также по поручению ФАС России.**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**В 2021 году было проведено 97 камеральных внеплановых проверок. При этом проверено 98 закупок, из них 83 с нарушениями ФЗ «О контрактной системе». Выдано 57 предписаний.**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**Проведено внеплановых проверок при осуществлении закупок:**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**для федеральных нужд – 11,**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**для нужд субъектов Российской Федерации – 53,**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**для муниципальных нужд – 33,**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**Выявлено 62 нарушения ФЗ «О контрактной системе». Среди распространенных нарушений, установленных Архангельским УФАС России при проведении внеплановых проверок в отчетном периоде, следует отметить следующие:**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**нарушение порядка заключения контракта;**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**необоснованный отказ в допуске участникам закупки;**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**несоблюдение требований к содержанию протоколов, составленных в ходе проведения закупки;**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**некорректное описание объекта закупки;**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**установление требований к содержанию заявок на участие в аукционе не в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

**[3. Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088" \t "_blank)**

[**За отчетный период Архангельским УФАС России рассмотрено 256 обращения о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП), в том числе:**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**- 94 обращений по уклонению победителя от заключения контракта;**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**- 159 обращений в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**- 3 обращения по контрактам расторгнутыми по решению суда.**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**В 2021 году по результатам рассмотрения обращений 95 лиц включено в реестр недобросовестных поставщиков.**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**Необоснованных обращений о включении в реестр было 161, из них 78 – в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

[**По 55 рассмотренным Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок обращениям выданы заказчикам, операторам электронных площадок предписания, направленные на обеспечение повторной возможности заключения контрактов (договоров) с победителями торгов.**](https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1290105821820000088)

Всего лиц в реестре недобросовестных поставщиков на 30.12.2021- 146.

**[1](%22%20%5Cl%20%22sdfootnote1anc)** *Количество выявленных нарушений равно сумме количества нарушений, устраненных до возбуждения дела, выявленных по результатам рассмотрения заявлений и проведенных проверок (графы 2 и 5 формы № 1 ведомственной периодической отчетности), количества исков в суд без возбуждения дела (графа 12 формы № 1 ведомственной периодической отчетности), количества принятых решений о наличии нарушений (графа 9 формы № 1 ведомственной периодической отчетности).*