**Информация о результатах рассмотрения жалоб и иных обращений за 2021 год**

В соответствии с областным законом от 2 июля 2013 г. № 699-41-ОЗ   
«Об уполномоченном при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей» уполномоченный рассматривает жалобы субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в органе, осуществляющем государственную регистрацию на территории Архангельской области, и жалобы субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Архангельской области, на решения или действия (бездействие) органов государственной власти Архангельской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Архангельской области, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, нарушающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

В связи с этим одним из основных источников информации   
о нарушениях прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности являются их жалобы и обращения, поступающие в адрес уполномоченного.

Письменные обращения поступают к уполномоченному   
в ходе личного приема, почтовым отправлением, на электронную почту.

По каждому поступающему в адрес уполномоченного обращению проводятся мероприятия по проверке изложенных доводов, в том числе направляются соответствующие запросы в органы государственной власти или органы местного самоуправления с целью получения необходимой информации, а также для проверки законности и обоснованности решений или действий (бездействия) их должностных лиц.

Кроме того, задача уполномоченного заключается не только в принятии мер, направленных на защиту и восстановление прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, но и в правовом просвещении и разъяснении широкого круга вопросов, затрагивающих интересы предпринимателей.

За период 2021 года в аппарат уполномоченного поступило 133 устных, а также 115 письменных обращений, из которых:

Анализ поступивших в 2021 году уполномоченному жалоб показал, что большая часть жалоб пришлась на федеральные органы власти:

* на федеральные органы (в том числе на действия (бездействие) правоохранительных органов) – 46 % жалоб;
* на органы государственной власти Архангельской области – 28 % жалоб;
* на органы местного самоуправления – 23 % жалоб;
* на иные организации – 3 % жалоб.

По итогам работы аппарата в 2021 году рассмотрено 137 письменных обращений, в том числе завершена работа по 60 жалобам, из которых   
33 поступили в 2021 году, оставшиеся – в предыдущий период.

В 2021 году число обращений, поступивших в адрес уполномоченного, в сравнении с показателями прошлого года сократилось, однако соотносимо со значениями 2019 года. Тогда как резкий рост их количества в 2020 году объясняется возникновением большого числа вопросов у бизнеса по ведению своей деятельности в условиях распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Вместе с тем в 2021 году по-прежнему оставалась актуальной «ковидная» тематика обращений. Так, несколько обращений было связано   
с реализацией запущенной в 2020 году кредитной программы ФОТ 2.0.   
и переводом в 2021 году банками соглашений, заключенных с субъектами предпринимательской деятельности, на период погашения в связи   
с невыполнением условий, позволяющих осуществить списание задолженности в размере 100 %. Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2020 г. № 696 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возобновление деятельности» (далее – Правила) установлены порядок и условия участия банков – получателей субсидий и заемщиков в данной программе по предоставлению субсидий. Одна из проблем состояла в том, что информация о численности работников (сохранение которой необходимо обеспечить по условиям Правил) основывалась на сведениях, размещенных в информационном сервисе Федеральной налоговой службы, первоисточником которых являлась отчетность по форме СЗВ-М, передаваемая заемщиком ежемесячно в Пенсионный фонд Российской Федерации. Однако сведения формы СЗВ-М не учитывают данные о кадровых движениях, кроме того с учетом установленных сроков представления отчетности в Пенсионный фонд Российской Федерации, в информационном сервисе налоговой службы на определенную дату могли быть еще не включены актуальные сведения. Следовательно, в случае, когда банк руководствовался информацией, размещенной в информационном сервисе, как это предписано Правилами,   
и не учитывал сведения о фактической численности работников предприятия, возникали конфликтные ситуации. К сожалению, досудебные переговоры,   
в том числе при участии уполномоченного, не приводили к разрешению вопроса.

В связи с ростом заболеваемости новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) в октябре 2021 года на территории Архангельской области были введены новые ограничительные меры, которые нашли свое отражение в указе Губернатора Архангельской области от 6 октября 2021 г. № 128-у «О внесении изменений в указ Губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 года №28-у». Критичным для бизнеса являлось установление данным актом требования об обязательности предъявления посетителями QR-кодов для посещения отдельных объектов, что потребовало дополнительных разъяснений. Бизнес также указывал на неподготовленность к нововведениям в связи с незаблаговременным оповещением о предстоящих изменениях   
и введении дополнительных ограничений.

Актуальными в 2021 году были вопросы взаимодействия субъектов предпринимательской деятельности с ООО «ЭкоИнтегратор», реализующим на территории Архангельской области функцию регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами. Несмотря на то, что ООО «ЭкоИнтегратор» начал работу на территории области с января 2020 года, значительная часть организаций и индивидуальных предпринимателей не заключили с ним договор, в связи с этим в 2021 году оператором была активизирована судебная работа. Уполномоченный в целях содействия   
в выстраивании конструктивного взаимодействия сторон организовал проведение семинаров разъясняющего характера, а также дополнительно рассмотрел указанный вопрос на экспертном совете в декабре 2021 года.

Среди частых тем обращений в аппарат уполномоченного в 2021 году также земельные правоотношения и иные вопросы недвижимого имущества, деятельность правоохранительных органов, налоги и действия налогового органа, привлечение к административной ответственности, претензии к иным хозяйствующим субъектам.

Тематика обращений, поступивших в аппарат уполномоченного   
в 2021 году:

* «ковидные» обращения – 29,6 %,
* налоги, налоговое законодательство и деятельность налоговых органов –11,3 %,
* деятельность следственных органов, прокуратуры и полиции, судебных приставов, включая уголовное преследование – 10,4 %,
* земельные правоотношения – 4,3 %,
* лесные правоотношения – 3,5 %,
* иные вопросы недвижимого имущества, в том числе   
  арендные – 5,2 %,
* государственный контроль (надзор), муниципального контроль   
  и привлечение к административной ответственности – 2,6 %,
* государственные и муниципальные контракты – 2,6 %,
* вопросы трудового и пенсионного законодательства – 1,7 %,
* претензии к другим хозяйствующим субъектам, в том числе субъектам естественных монополий – 6,1 %,
* размещение нестационарных торговых объектов – 3,5 %,
* тарифы – 3,5 %,
* предоставление мер государственной поддержки – 1,7 %,
* лицензирование – 1,7 %,
* обращение не по компетенции, в том числе физических лиц   
  – не субъектов предпринимательской деятельности – 6,1 %,
* иное – 6,1 %.

При этом представители бизнеса зачастую обращаются   
не только в случаях, когда право объективно нарушено, но и с просьбой   
в целом оказать содействие в урегулировании какого-либо вопроса   
с представителями органов власти. В подобной ситуации, с поддержкой уполномоченного, «вес» предпринимателя существенно возрастает, а органы власти проявляют большую заинтересованность в поиске компромисса.   
В 2021 году по инициативе уполномоченного и с его участием было проведено две согласительных комиссии с участием представителей юридических лиц   
и органов государственной власти Архангельской области для выработки взаимоприемлемых решений. В одном случае речь шла об утверждении зоны санитарной охраны источника питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, другой вопрос касался заключения договора аренды лесных участков.

Нередко не находит свое подтверждение первоначально представленная в жалобе уполномоченному информация субъекта предпринимательства   
о допущенном нарушении его прав. В таком случае задача уполномоченного заключается не в принятии мер, направленных на защиту и восстановление прав и законных интересов, а разъяснении заявителю спорного вопроса,   
в том числе о возможностях самостоятельной защиты своих интересов   
при его несогласии с позицией уполномоченного.

Следует отметить, что по большинству рассмотренных   
в 2021 году жалоб предварительная информация заявителей о допущенном нарушении их прав не подтвердилась, в связи с чем рассмотрение жалоб завершилось предоставлением разъяснений по существу спорных вопросов.   
Рассмотрение одной из жалоб завершилось перенаправлением ее для рассмотрения по существу ввиду неподведомственности уполномоченному   
в связи с прекращением физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя. Кроме того, работа по одной жалобе была также завершена по причине утраты интереса субъекта предпринимательской деятельности к защите его прав уполномоченным в связи с фактическим разрешением спорного вопроса. В анализируемый период уполномоченный также не прибегал к полномочию по обращению в орган власти о привлечении должностных лиц к дисциплинарной, административной ответственности   
в соответствии с подпунктом 5 пункта 6 статьи 10 областного закона   
от 2 июля 2013 г. № 699-41-ОЗ.

Отдельно можно обозначить следующие кейсы успешной защиты прав предпринимателей уполномоченным в 2021 году.

*В 2021 году поставлена точка в ранее возбужденном в отношении предпринимателя* *деле об административном правонарушении, к участию   
в рассмотрении которого в качестве защитника был привлечен уполномоченный.*

В 2020 году к уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель по вопросу необоснованного возбуждения агентством по тарифам и ценам Архангельской области (далее – агентство) в отношении него дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). По результатам анализа спорной ситуации уполномоченным была подготовлена и направлена в адрес предпринимателя правовая позиция о возможности прекращения судом производства по делам об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Кроме того, уполномоченный был привлечен Ломоносовским районным судом   
г. Архангельска к участию в рассмотрении дел об административных правонарушениях в качестве защитника на основании статьи 25.5.1 КоАП РФ, где также выразил свою позицию о возможности объединения судом возбужденных агентством дел в одно производство и прекращения производства в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска производство по делу прекращено за отсутствием в действиях предпринимателя состава административного правонарушения. Суд пришел   
к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают с достоверностью наличие события административного правонарушения и вину предпринимателя в его совершении.

Архангельским областным судом в начале 2021 года была рассмотрена жалоба агентства на указанное выше постановление, в результате суд не нашел оснований для его отмены.

*Благодаря участию уполномоченного скорректировано постановление судебного пристава-исполнителя.*

Общество[[1]](#footnote-1) обратилось по вопросу несогласия с вынесенным судебным приставом-исполнителем постановлением об обращении взыскания на право требования по агентскому договору (далее – Постановление). Между Обществом и Центром заключен агентский договор. Постановлением обращено взыскание на имущественное право должника – Общества в виде права требования на получение денежных средств с расчетного счета Центра, возникшее на основании агентского договора.

На Центр возложена обязанность по перечислению на депозитный счет Отделения судебных приставов денежных средств в размере 100 %, которые предназначены для перечисления Обществу в пределах суммы задолженности по исполнительным документам, за исключением: денежных средств, перечисляемых ресурсоснабжающим организациям за поставленные энергоресурсы; денежных средств, подлежащих оставлению расчетным центром (агентом) за собой в качестве платы за оказываемые услуги по агентскому договору. Общество фактически было лишено возможности ведения хозяйственной деятельности.

Проанализировав имеющуюся судебную практику по спорному вопросу и полагая, что при обращении взыскания должен быть обеспечен баланс между исполнением требованием исполнительных документов и сохранением производственной деятельности Общества, уполномоченный обратился   
к начальнику Отделения судебных приставов. В результате Постановление было откорректировано.

*Участие уполномоченного помогло устранить неудобства в получении фитосанитарных сертификатов.*

К уполномоченному обратился предприниматель из с. Яренска Ленского района Архангельской области с вопросом о появившихся неудобствах   
в получении фитосанитарных сертификатов на продукцию. Ранее предприниматель получал фитосанитарные сертификаты в г. Сыктывкаре, однако, как ему сообщили в профильном ведомстве, в связи с территориальной принадлежностью, впредь он может получать их лишь в г. Котласе. При этом получение сертификатов в г. Сыктывкаре для предпринимателя является наиболее удобным в связи с тем, что отгрузка продукции и дальнейшая транспортировка производятся из г. Сыктывкара. Кроме того, расстояние от   
с. Яренска до г. Сыктывкара значительно ближе, чем до г. Котласа.

Уполномоченный обратился к руководителю Североморского межрегионального управления Россельхознадзора (далее – Управление Россельхознадзора) с соответствующим запросом. Из полученного ответа следовало, что согласно утвержденному положению Управление Россельхознадзора осуществляет полномочия в закрепленной сфере деятельности на территории Республики Карелия, Архангельской области, Ненецкого автономного округа, Республики Коми и Мурманской области. Таким образом, препятствия для получения фитосанитарных сертификатов предпринимателем из с. Яренска Архангельской области в г. Сыктывкар Республики Коми отсутствуют.

*Уполномоченный помог предпринимателю подать документы   
на увеличение электрической энергии на коммерческом объекте.*

Предприниматель обратился к уполномоченному с жалобой на действия муниципального предприятия (далее – Предприятие) одного из муниципальных образований Архангельской области, являющегося сетевой организацией и субъектом естественных монополий, связанные с отказом   
в приеме у предпринимателя на бумажном носителе заявки на увеличение электрической энергии (мощности) на коммерческом объекте   
с приложением необходимых документов.

Спорные правоотношения регулируются положениями Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от   
27 декабря 2004 г. № 861.

При этом из анализа указанных Правил не следует вывод   
о невозможности подачи заявки потребителем, являющимся индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, очно или почтой на бумажном носителе, а также о необходимости использования потребителем усиленной электронной цифровой подписи для подачи заявки или заключения договора.

Уполномоченным в адрес директора Предприятия было направлено письмо о необходимости принятия мер, направленных на устранение нарушений законодательства, регламентирующего порядок заключения договора об осуществлении технологического присоединения   
к электрическим сетям. В тот же день нарушения были устранены.

*Аппаратом уполномоченного оказано содействие в подготовке материалов и правовой позиции для судебного обжалования постановления   
о назначении административного наказания.*

Речь шла о постановлении главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе в отношении Общества о назначении административного наказания по части 6 статьи 5.27 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 35 000 рублей.

Общество было признано виновным в том, что в нарушение статей   
22, 136 Трудового Кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) выплатило заработную плату с незначительным нарушением сроков администрации предприятия, в том числе генеральному директору, главному бухгалтеру. Кроме того, указанным лицам в нарушение статьи 236 ТК РФ не была выплачена компенсация за нарушение установленного срока выплаты заработной платы.

Аппарат уполномоченного, проанализировав все фактические обстоятельства, пришёл к выводу о необходимости обжалования в судебном порядке постановления в части назначенного Обществу наказания. Аппаратом было отказано содействие в подготовке соответствующей правовой позиции   
с ходатайством о прекращении производства по делу в связи   
с малозначительностью. В судебном заседании директор Общества просил прекратить производство по делу за малозначительностью, поскольку задержка выплаты заработной платы ему составила 4 дня, а двум другим работникам – по одному дню. Задержка в выплате была допущена только администрации предприятия, остальным работникам была выплачена своевременно. При этом имели место объективные причины, связанные   
с ограничениями в период пандемии, болезнью генерального директора. Так, в связи с отсутствием выручки директору пришлось привлекать дополнительные средства, за счет которых заработная плата была выплачена, но с незначительным опозданием.

Суд посчитал доводы жалобы Общества существенными и отменил постановление инспектора. На основании статьи 2.9 КоАП РФ освободил Общество от административной ответственности и прекратил производство   
по делу об административном правонарушении.

*Уполномоченный принял меры по восстановлению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в сфере налогообложения, нарушенных в результате принятия муниципального правового акта.*

Уполномоченному поступила жалоба индивидуального предпринимателя, связанная с принятием решения Архангельской городской Думы от 22 сентября 2021 г. № 434 «О внесении изменений   
в отдельные решения Архангельской городской Думы»   
(далее – Решение от 22 сентября 2021 г. № 434).

Решением Архангельской городской Думы от 26 ноября 2014 г. № 186   
«О налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Город Архангельск» установлен и введен налог на имущество физических лиц. Пунктом 4 указанного решения также установлена налоговая льгота в размере 50 процентов подлежащей уплате суммы налога на имущество физических лиц физическим лицам, состоящим в течение всего налогового периода на учете в налоговом органе по месту жительства на территории муниципального образования «Город Архангельск», в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый   
в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации».

Действие данной льготы распространялось на налоговые периоды   
2018, 2019, 2020 и 2021 годов.

В сентябре 2021 года Архангельской городской Думой было принято решение № 434 «О внесении изменений в отдельные решения Архангельской городской Думы», которым был сокращен период применения приведенной налоговой льготы и ограничен 2020 годом.

Таким образом, в сентябре 2021 года индивидуальные предприниматели лишились льготы на 2021 год.

Указанное Решение от 22 сентября 2021 г. № 434, по мнению уполномоченного, противоречит статье 57 Конституции Российской Федерации и пункту 2 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми акты законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые налоги, сборы, страховые взносы, повышающие налоговые ставки, размеры сборов, тарифы страховых взносов, устанавливающие или отягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые обязанности или иным образом ухудшающие положение налогоплательщиков, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов, а также иных участников этих отношений, обратной силы не имеют.

Кроме того, как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 октября 1997 г. № 13-П, недопустимо не только придание таким законам обратной силы путем прямого указания об этом   
в самом законе, но и принятие законов, по своему смыслу имеющих обратную силу, хотя бы и без особого указания об этом в тексте закона.

Налогоплательщик в целях организации планирования хозяйственной деятельности должен быть заблаговременно осведомлен о составе   
и содержании своих налоговых обязательств, с тем чтобы иметь возможность заранее учесть связанные с этим затраты в рамках расходов на осуществление экономической деятельности.

Затраты на уплату фискальных платежей не должны носить внезапный характер, выступая в качестве непреодолимого препятствия для реализации экономической свободы. Изменение налоговых правил до истечения разумного срока с момента опубликования правового акта, которым вносятся изменения в налоговое регулирование, приводило бы к нарушению конституционных принципов, на которых основана экономическая система и правовой статус субъектов экономической деятельности (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 17-П).

Руководствуясь приведенным и усматривая нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности муниципальным нормативным правовым актом, уполномоченный в рамках работы над жалобой направил обращение в адрес прокурора Архангельской области   
Н.Н. Хлустикова с просьбой оценить доводы и при наличии оснований принять меры реагирования.

По информации Прокуратуры Архангельской области,   
заместителем прокурора г. Архангельска принесен протест на Решение   
от 22 сентября 2021 г. № 434.

Решением Архангельской городской Думы от 16 декабря 2021 г. № 496 «О внесении изменений в отдельные решения Архангельской   
городской Думы» норма о сокращении периода применения налоговой льготы исключена.

1. Здесь и далее – общество с ограниченной ответственностью (обезличено) [↑](#footnote-ref-1)