**ПАМЯТКА**

**по взаимодействию отходообразователей с региональным оператором при возникновении спорных ситуаций**

Настоящая памятка подготовлена уполномоченным при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей во исполнение решения, принятого 29 сентября 2022 года по итогам заседания экспертного совета при уполномоченном.

1. **Особенности заключения и исполнения договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.**

Данные особенности рекомендуется учитывать при формировании правовой позиции в рамках досудебных и судебных споров с региональным оператором, касающихся вопросов заключения и исполнения договоров
на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

1. Все организации и предприниматели являются отходообразователями
и обязаны заключить договор с региональным оператором.
2. Тарифы и нормативы накопления устанавливаются исполнительными органами государственной власти Архангельской области,
а не региональным оператором. В связи с этим правомерность формирования и применения указанных тарифов и нормативов накопления не может являться предметом судебного разбирательства
в рамках споров с региональным оператором.
3. Собственники ТКО вправе производить коммерческий учет объема ТКО одним из двух расчетных способов: по нормативу накопления либо исходя из количества и объема контейнеров. Применяется тот способ, который стороны определят в договоре на оказание услуг
по обращению с ТКО.
4. Если у собственника ТКО ведется раздельный сбор ТКО,
то применяться может только один способ коммерческого учета – исходя из количества и объема контейнеров.
5. Действующее законодательство не предусматривает такой способ расчета объема вывозимых ТКО, как фактический объем («по факту»).
6. **Рекомендуемый порядок действий отходообразователя
в рамках разрешения споров с региональным оператором
в зависимости от обстоятельств возникновения спора, содержания требований регионального оператора и отходообразователя.**

**Ситуация 1.**

**Между предпринимателем и региональным оператором заключен договор, предусматривающий определение стоимости оказываемых услуг, исходя из объема и количества контейнеров. В дальнейшем региональный оператор направляет в адрес отходообразователя требование о необходимости уплаты денежных средств по ранее оказанным и уже оплаченным в рамках договора услугам, делая перерасчет на основании нормативов накопления (ретроспективный перерасчет).**

*При возникновении указанной ситуации рекомендуется придерживаться следующей позиции:*

- условия ранее заключенного договора были согласованы сторонами
и исполнялись ими без каких-либо замечаний. Региональный оператор, как субъект предпринимательской деятельности, принимая на себя соответствующие обязательства, действовал по своей воле и в своем интересе, самостоятельно под свою ответственность принял все необходимые решения;

- услуги регионального оператора были оказаны и оплачены, при этом стороны договора взаимных претензий, касающихся исполнения договора,
не имели;

- изменение способа расчета возможно только при обоюдном согласии сторон;

- закон не предусматривает право регионального оператора расторгать заключенный договор на оказание услуг по обращению с ТКО
в одностороннем порядке. Такой договор может быть расторгнут только
по соглашению сторон либо в судебном порядке по требованию одной
из сторон и при наличии к тому оснований.

*Рекомендуемый порядок действий при поступлении от регионального оператора требования о необходимости уплаты денежных средств по оказанным ранее услугам:*

- направление в адрес регионального оператора ответа на требование
с отказом в оплате дополнительно начисленной стоимости ранее оказанных и оплаченных услуг ввиду того, что условия договора сторонами не изменялись;

- возможно обращение в Управление ФАС России по Архангельской области с жалобой на действия регионального оператора.

**Ситуация 2.**

**Между предпринимателем и региональным оператором заключен договор, предусматривающий определение стоимости оказываемых услуг, исходя из количества и объема контейнеров. В дальнейшем региональный оператор выставляет счет на оплату оказанных услуг, исходя из нормативов накопления (без предъявления требования о ретроспективном перерасчете). Также в адрес отходообразователя может быть направлено дополнительное соглашение к действующему договору, предусматривающее изменение способа коммерческого учета объема ТКО.**

*При возникновении указанной ситуации рекомендуется придерживаться следующей позиции:*

- нормативная база, регулирующая соответствующие правоотношения, не изменилась, в связи с чем не ясно, каковы основания изменения существенных условий договора (в данном случае речь не идет об изменении тарифов либо нормативов накопления, а исключительно о выборе применяемого способа коммерческого учета объема ТКО);

- изменение способа расчета возможно только при обоюдном согласии сторон;

- закон не предусматривает права регионального оператора расторгать заключенный договор на оказание услуг по обращению с ТКО в одностороннем порядке. Такой договор может быть расторгнут только по соглашению сторон либо в судебном порядке по требованию одной из сторон и при наличии к тому оснований.

*Рекомендуемый порядок действий при поступлении от регионального оператора счета на оплату услуг в повышенном размере, рассчитанном
с использованием нормативов накопления, а также дополнительного соглашения об изменении условий договора в части определения способа коммерческого учета:*

- при получении счета на оплату услуг в повышенном размере – направить
в адрес регионального оператора претензию о несогласии с произведенным расчетом и требованием произвести перерасчет, исходя из условий договора;

- при получении дополнительного соглашения, содержащего условие
об изменении способа коммерческого учета, – направить в адрес регионального оператора претензию с отказом в изменении условий договора;

- при отказе регионального оператора провести перерасчет в соответствии
с условиями договора – обратиться в суд с требованием о проведении перерасчета стоимости услуг, исходя из ранее применяемого способа коммерческого учета ТКО *(пример, решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.12.2020 по делу
№ А29-6534/2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда
от 19.04.2021 № 02АП-872/2021 по делу № А29-6534/2020)*.

*Отмечаем также мнение Прокуратуры Архангельской области
по рассматриваемой ситуации. Прокуратурой указывается, что при отсутствии в договорах на оказание услуг по обращению с ТКО положений об осуществлении раздельного сбора ТКО, а также оборудованных субъектами предпринимательской деятельности контейнеров для их раздельного накопления, учет объема ТКО подлежит осуществлению исходя из нормативов накопления ТКО. При этом прокуратура отмечает, что законность требований ООО «ЭкоИнтегратор» о выплате предпринимателями разницы между стоимостью услуг, определенной расчетным путем исходя из нормативов накопления ТКО,
 и фактически оплаченной суммой подтверждена судебной практикой (например, решение Арбитражного суда архангельской области от 21 октября 2021 г. по делу № А05-9902/2021, оставленное без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2022 г.).*

**Ситуация 3.**

**При заключении нового договора региональный оператор настаивает на включении в договор условия об оплате услуг регионального оператора, исходя из установленных нормативов накопления. При этом отходообразователь считает более выгодным для себя производить учет, исходя из количества и объема контейнеров.**

*При возникновении указанной ситуации рекомендуется придерживаться следующей позиции:*

- возможность выбора способа учета при заключении договора установлена законом;

- фактическое навязывание условий заключения договора региональным оператором неправомерно и может свидетельствовать о нарушении антимонопольного законодательства.

После получения проекта договора отходообразователю рекомендуется проанализировать и выбрать наиболее подходящий для него способ коммерческого учета ТКО. При этом отходообразователь устанавливает наличие условий, позволяющих включить в договор способ коммерческого учета объема ТКО, исходя из объема и количества контейнеров. Такими условиями является установление в регионе системы раздельного накопления ТКО (в Архангельской области установлена с 2020 года) и наличие площадки для раздельного размещения ТКО, внесенной в соответствующий реестр мест (площадок) накопления ТКО, который ведет орган местного самоуправления.

После принятия решения в адрес регионального оператора направляется заявка, в которой отходообразователь указывает выбранный им способ учета ТКО. В случае отказа регионального оператора от принятия условий, предложенных отходообразователем, последний имеет право на обращение в суд. При этом в зависимости от обстоятельств конкретного дела требования отходообразователя могут быть сформулированы различным способом. Например, заявление может содержать требование об утверждении условий договора в редакции, предложенной заявителем, либо об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора, и изложении спорных пунктов в редакции заявителя.

При формировании позиции следует также учесть сложившуюся
к настоящему времени судебную практику Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), касающуюся вопросов взаимодействия
с региональным оператором (приводится далее).

**Подборка судебной практики**

**1. На сегодняшний день основным судебным актом высшей судебной инстанции, отражающим принятые ВС РФ подходы к рассмотрению споров, связанных с заключением договоров и оплатой услуг регионального оператора в сфере обращения с ТКО, является решение ВС РФ от 17 февраля 2021 года № АКПИ20-956.**

Предметом судебного разбирательства по указанному делу являлся вопрос соответствия [п. 8](https://news.solidwaste.ru/wp-content/uploads/2021/04/Postanovlenie-Pravitelstva-RF-ot-3-iyunya-2016-g-N-505-Ob-utverzhdenii-Pravil-komm.pdf) Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов (утвержденных [постановлением](https://base.garant.ru/71416736/) Правительства РФ от 3 июня 2016 г. № 505, далее - Правила) требованиям действующего законодательства. По результатам рассмотрения дела Верховным судом были определены основные подходы, оказывающие непосредственное влияние на формирование позиции судов по данной категории дел.

Верховным судом было, в частности, отмечено следующее.

Рассматриваемый пункт Правил направлен на стимулирование собственников ТКО вести раздельный учет ТКО, причем требование о ведении таким собственником раздельного учета является законным именно в том случае, если соответствующий регион организовал деятельность по раздельному накоплению отходов. При этом Верховный суд отметил, что раздельное накопление ТКО считается организованным, когда отрасль обращения с отходами имеет замкнутый цикл (обустроены площадки для накопления отсортированных ТКО, имеются объекты обработки (сортировки) ТКО, и соответствующие маршруты включены в территориальную схему обращения с отходами). Отсутствие на территории субъекта РФ организованного накопления ТКО позволяет, по мнению Верховного суда, собственнику твердых коммунальных отходов осуществлять коммерческий учет ТКО в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил одним из альтернативных способов расчета. Таким образом, ВС РФ пришел к выводу о том, что если на территории субъекта раздельное накопление ТКО не организовано, то экономическое стимулирование собственников ТКО к сортировке отходов и раздельному сбору нецелесообразно, поскольку весь объем ТКО будет размещен на одном полигоне с неперерабатываемым мусором.

Соответственно, уполномоченный отмечает, что при разрешении споров с региональным оператором об установлении порядка определения стоимости услуг по обращению с ТКО, важнейшее значение имеет факт наличия (либо отсутствия) на территории региона функционирующей системы раздельного сбора ТКО, а также наличие площадки для раздельного размещения ТКО, внесенной в соответствующий реестр мест (площадок) накопления ТКО, который ведет орган местного самоуправления.

**2. В определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27 апреля 2021 г. № 305-ЭС21-54 отмечается, что при заключении
с региональным оператором договора на оказание услуг по обращению
с ТКО собственник ТКО вправе выбрать один из двух способов коммерческого учета: исходя из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема, либо исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО (пункты 5 и 6 Правил № 505).**

**3. 18 октября 2022 года ВС РФ вынесено определение № 301-ЭС22-1390 по делу № А79-357/2020.**

Как следует из обстоятельств судебного дела, в 2018 году в Чувашской Республике в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» был проведен конкурс и статус регионального оператора получила компания «Экоцентр». В том же году индивидуальный предприниматель в соответствии с утвержденным порядком направил в адрес регионального оператора заявки на вывоз ТКО. Услуга была оказана и оплачена, исходя из фактически вывезенного объема отходов.

В декабре 2019 года «Экоцентр» отправил предпринимателю договор на оказание услуг, датированный 2018 годом. При этом договором устанавливалось условие, согласно которому в том случае, если потребитель находится в нежилых помещениях в многоквартирных домах, то объем ТКО рассчитываться по нормативам, а не по фактическому объему.

Региональный оператор, ссылаясь на то, что предприниматель не оплатил оказанные услуги по вывозу ТКО в размере, рассчитанном исходя из нормативов накопления ТКО, обратился в суд.

Первая и апелляционная инстанции в удовлетворении требований отказали, отметив, что предприниматель и региональный оператор не заключали договор на вывоз ТКО. В 2018 году услуги были оказаны на основании заявок предпринимателя, а в них указано, что объем ТКО считается из количества и объема принадлежащих предпринимателю контейнеров. Это подтверждают и счета, которые «Экоцентр» выставил, а предприниматель оплатил.

Кассационная инстанция отменила решения нижестоящих судов и указала, что расчет объема производимых ТКО по количеству и объему контейнеров возможно производить только при наличии раздельного учета ТКО на территории субъекта. Однако в 2018 году на территории субъекта, где предприниматель вел свою деятельность, раздельный учет ТКО не осуществлялся.

Предприниматель не согласился с такими выводами и обратился в ВС РФ. При этом предприниматель отметил, что в силу [подпункта «а» пункта 5 Правил](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102399430&intelsearch=03.06.2016+%B9+505) из-за отсутствия раздельного учета ТКО собственники могут сами выбрать способ его подсчета. Предприниматель решил делать это по количеству и объему контейнеров, о чем и указал в своей заявке, направленной региональному оператору.

ВС РФ согласился с доводами предпринимателя и отменил постановление кассационной инстанции, оставив в силе судебные акты, принятые первой и апелляционной инстанциями. Таким образом, Верховный суд РФ подтвердил, что потребитель вправе при заключении договора на оказание услуг по обращению с ТКО выбрать один из альтернативных способов коммерческого учета объема ТКО вне зависимости от наличия в регионе либо у самого потребителя организованного раздельного накопления ТКО. Также было отмечено, что собственники нежилых помещений в многоквартирном доме вправе производить расчеты исходя из количества и объема контейнеров, если такой способ коммерческого учета согласован сторонами в договоре и потребитель имеет организованное место накопления ТКО.

**4. Также рекомендуем обратить внимание на вывод, содержащийся в определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16 августа 2022 г. № 303-ЭС22-4125 по делу № А04-3361/2021**, где указано: «Из системного анализа вышеназванных положений норм права (ст.ст. 421, 422, 431 ГК РФ, пункт 5 Правил № 505) следует, что нормативы накопления отходов, установленные в региональном законодательстве, следует применять только при отсутствии согласования между региональным оператором и потребителем количества и объема отдельных контейнеров для накопления ТКО, установленных потребителем в месте накопления ТКО, периодичности их вывоза, путем подписания соответствующего приложения к договору на оказание услуг по обращению с ТКО или иной форме».

**5. При формировании правовой позиции по рассматриваемой категории дел также следует учесть позицию правоприменительных органов.**

Так, в письме Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 17 марта 2021 г. № 07-25-53/6886 указано на право заказчиков выбрать один из альтернативных способов коммерческого учета объема ТКО.

Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации
в рамках осуществлении контроля в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, направила в адрес территориальных подразделений письмо от 11 августа 2021 г. № ВК/67016/21. Данное письмо содержит разъяснения, касающиеся применения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В письме, в частности, было отмечено, что **само по себе включение региональным оператором в договор условий, которые не предусмотрены типовой формой, не является нарушением антимонопольного законодательства, если эти условия согласованы сторонами и относятся к целям и предмету договора. Нарушением может стать случай, когда он исключил из документа существенные условия или изменил их. Даже если такой договор был подписан без возражений контрагента и исполняется, территориальные управления ФАС вправе квалифицировать поведение регионального оператора как злоупотребление.**